

Årsmelding 2009



Elklagenemnda

Årsmelding 2009

I – OM ELKLAGENEMNDA

Opprinnelig ble Elklagenemnda opprettet i 1991 etter avtale mellom Norges Energiverkforbund og Forbrukerrådet. Dagens ordning ble etablert i 2007 etter avtale inngått mellom Energibedriftenes Landsforening, nå Energi Norge, og Forbrukerrådet, og tiltrådt av KS Bedrift. Avtalen ble godkjent i Statsråd 30.03.07 og tar utgangspunkt i Stortingets vedtak om at overføring og levering av elektrisk kraft til forbrukerkunder skal omfattes av Forbrukerkjøpsloven.

Forbrukerkjøpsloven § 61a har en egen bestemmelse for nemndbehandling av tvister. Selv om lovteksten legger opp til en frivilling ordning, gjør NVE i sin tildeling av omsetningskonsesjoner tilknytning til nemnd obligatorisk. Ved årsskiftet var 181 selskaper tilknyttet nemndordningen.

Nettselskap og kraftleverandører som er tilknyttet nemnda, plikter å opplyse skriftlig om adgangen til nemndbehandling ved utsending av faktura.

Nemndavtalen er vedlagt denne årsmeldingen.

Nemnda behandler klager/tvister som springer ut av kontraktsforholdet mellom nettselskap og/eller kraftleverandør, og forbrukerkunder, i hovedsak husholdningskunder. Tvister mellom energiselskap og næringsutøvere faller utenfor nemndas virkefelt.

Nemnda behandler ikke saker som gjelder rene prisspørsmål. Tvister om nettleiens beregningsmåte og pris bringes inn for Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE).

Nemndas uttalelse er rådgivende for partene. Ved vedtak som gir klageren helt eller delvis medhold, skal energiselskapet gi begrunnet melding til klageren og nemnda innen fire uker dersom vedtaket ikke vil bli fulgt.

Saksbehandlingen i nemnda er gratis for forbrukerne. Selskapene betaler årsavgift og gebyr for behandling av saker i nemnda.

Vedtak i saker som er avsluttet i nemnda er offentlige, men nemnda kan likevel beslutte at klager skal være anonymisert. Nemnda kan også vedta at innklagedes navn kan anonymiseres når det foreligger særlige grunner. Taushetsplikt kan i særlige tilfeller innebære at hele vedtaket unntas offentlighet. Med mindre særlige grunner eller taushetsplikt er til hinder for dette, vil navn på innklaget selskap være offentlig. Sakene legges ut på Elklagenemndas hjemmesider, www.elklage.no, samt på Lovdata Online.

II - ELKLAGENEMNDA OG SEKRETARIATET

Nemndas sammensetning:

Elklagenemnda har én leder og fire medlemmer. Medlemmene oppnevnes for to år og kan forlenges for inntil to år ad gangen.

Nemndas leder og nestleder oppnevnt av avtalepartene i fellesskap:

Leder: Lagdommer Einar Kaspersen

Nestleder: Lagdommer Dag Stousland

Nemndas medlemmer oppnevnt fra bransjen:

Medlem: Senioringeniør Ivar Lingaas, Eidsiva Nett AS

Medlem: Spesialrådgiver Jon Aadland, BKK

Varamedlem: Daglig leder Ola Bergheim, Nore Energi AS

Varamedlem: Advokat Erik Bruun, Statnett SF

Nemndas medlemmer oppnevnt av Forbrukerrådet:

Medlem: Underdirektør Olav Nyhus

Medlem: Førstekonsulent Petter Hohmann fram til februar 2009

Medlem: Seniorrådgiver Linnette Heiberg fra februar 2009

Varamedlem: Førstekonsulent Christine Otterstad

Sekretariat for nemnda består av en juridisk ansvarlig og en saksbehandler. Sekretariatet skal ha en nøytral og uhildet stilling og skal påse at sakene blir så godt opplyst som mulig fra begge parter før nemnda behandler saken. Sekretariatet har ikke forslagsrett når det gjelder vedtak.

Sekretariatets sammensetning:

Sekretariatsleder: Direktør Snorre Lamark

Saksbehandler: Eva E. Porsholt

III – SAKSBEHANDLINGEN i 2009

Klage sendes skriftlig til Elklagenemndas sekretariat. Som hovedregel bør klageren på forhånd ha reklamert overfor energiselskapet uten at tvisten er løst. Klagen bør sendes innen rimelig tid etter at klager har mottatt endelig svar på sin reklamasjon. Klagen kan sendes med post eller som e-post.

I 2009 mottok sekretariatet 200 klagehenvendelser hvorav 78 ble behandlet i nemnda. De tilsvarende tall for 2008 var 183 og 61. I 2009 har klageren fått fullt medhold i 24 saker, delvis medhold i 5 saker og ikke medhold i 46 saker. 3 saker ble avvist. 12 vedtak ble fattet med dissens. De tilsvarende tall for 2008 var 22 medhold, 5 delvis medhold og 34 ikke medhold. 9 vedtak ble fattet med dissens.

Nemndas sekretariat kan i henhold til nemndavtalen sette frem forslag til minnelig ordning. Innkomne saker som ikke behandles i nemnda, er enten blitt løst i minnelighet eller avsluttet i sekretariatet uten realitetsbehandling. I 2009 ble 17 saker med saksnummer fra 2008 og 113 saker med saksnummer fra 2009 avsluttet i sekretariatet. Av disse var 21 løst i minnelighet. Årsaker til at saker avsluttes uten realitetsbehandling kan være at klager ikke

følger opp saken, at misforståelser oppklares eller at saken ligger utenfor nemndas kompetanseområde, eksempelvis næringskunder.

Ved utgangen av 2009 er 32 saker under behandling/forberedelse i sekretariatet. Tilsvarende for 2008 var 37 saker. 1 sak er utsatt til 2010.

Saksbehandlingstiden var i 2009 som i 2008 ca 5,5 måneder. Lang saksbehandlingstid skyldes blant annet at partene ofte har behov for å kommentere hverandres påstander i flere omganger. Møtehyppigheten i nemnda er tilpasset antall saker.

I tillegg til skriftlige henvendelser mottar sekretariatet en rekke henvendelser med spørsmål om gjeldende regelverk, klagemuligheter etc. Hovedtyngden av henvendelsene kommer fra kunder, men også energiverk henvender seg til nemnda med spørsmål. Energiverk har gjennom nemndas uttalelser fått god veiledning for minnelige ordninger i tilsvarende saker. Noe økt pågang av telefonhenvendelser kan skyldes informasjon om klageadgang til Elklagenemnda gitt i forbindelse med kundefakturerings. Gallupundersøkelser viser også at nemnda er blitt bedre kjent for kundene.

IV - STATISTIKK

Saker behandlet i Elklagenemnda i 2009 fordelt på sakstype og vedtak

	Antall saker	Medhold	Delvis medhold	Ikke medhold	Avvist
Avtaleinngåelser, leverandørskifte, garantiavtaler, bestemmelser om prisvarsling	7	4 (1 dissens)	1	1	1
Måling og målefeil, strømforbruk, jordfeil, strømgning, avregning, etterberegning og etterfakturering, forbruksprofil, stipulering, ventetariff	43	9 (4 dissens)	3	29 (4 dissens)	2 (hvorav 1 fatter ikke vedtak)
Stenging, stansing, åpningsgebyr, inkasso	3	1	1	1	
Ansvarsforhold, strømprudd, spenningsfeil, jordfeil, skade på elektrisk utstyr, feilsøking i eget nett	19	4 (2 dissens)	1	14	
Tilknytningsavgift, anleggsbidrag	2			2	
Fremføring av lavspenningsnett, jordkabel/luftstrekke, trefelling og kvisting	4	1 (dissens)		3	

Totalt 78 saker ble behandlet. 12 vedtak ble fattet med dissens mot 9 foregående år. I tillegg ble 3 saker avvist fra nemndbehandling. En ble avvist fra gjenopptagelse.

Skriftlige saker de siste åtte år

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Skriftlige saker innkommet sekretariatet	128	257	161	145	184	196	183	200
Saker behandlet i nemnda	59	89	74	72	53	60	61	78
Avtaleinngåelser, leverandørskifte etc.	3	28	3	2	2	13	7	7
Måling og målefeil, strømforbruk etc.	34	35	49	41	25	29	30	43
Stenging, stansing etc.	3	6	4	4	2	0	1	3
Ansvarsforhold, strømprudd etc.	13	17	15	20	20	15	17	19
Tilknytningsavgift, anleggsbidrag etc.	3	1	2	3	1	1	3	2
Fremføring av lavspenningsnett etc.	3	1	1	2	3	4	3	4
Medhold	11	9	16	24	11	14	22	19
Delvis medhold	13	9	11	9	4	1	5	6
Ikke medhold	35	71	47	39	34	45	34	50
Dissens	1	0	3	16	3	2	9	12

V - ØKONOMI

Drift av nemnda finansieres gjennom årsavgift fra energiselskapene som er tilsluttet nemnda og fra behandlingsgebyr. Det kreves ikke gebyr av klager. Årsavgift og behandlingsgebyr skal dekke alle kostnader for drift av nemnda og sekretariatet med unntak av reiseutgifter knyttet til forbrukerrepresentantene som dekkes av Forbrukerrådet.

I 2009 ble det fakturert en årsavgift på kr 3.250,- pluss mva. Når Elklagenemndas sekretariat mottar klagesaker må det innklagede selskapet betale et behandlingsgebyr på kr 3.900,- pluss mva. Hvis saken legges fram for behandling i Elklagenemnda, og klager får helt eller delvis medhold, påløper nok et behandlingsgebyr.

Elklagenemndas omsetning er merverdiavgiftpliktig.

Driftsinntekter i 2009 utgjorde kr 992.331 og driftskostnader utgjorde kr 1 177.635 inklusiv lønn og kontorhold. Driftsinntekter i 2008 utgjorde kr 1 013 700 og driftskostnader utgjorde kr 1 060 844. Økningen i driftskostnader i 2009 skyldes i hovedsak ilagt husleie og kostnader vedr. lokaler. Underskuddet kan dekkes inn av en eventuell økning av behandlingsgebyret i 2010.

ELKLAGENEMNDAS UTTALELSER I SAMMENDRAG ETTER SAKSTYPE

Stikkordsregister:

Kategori	Side
Avtaleinngåelser, leverandørskifte, garantiavtaler, bestemmelser om prisvarsling, oppsigelse og frikjøp	8
Måling og målefeil, strømforbruk, jordfeil, strømregning, avregning, etterberegning og etterfakturering, forbruksprofil, stipulering, ventetariff	9
Stenging, stansing, åpningsgebyr, inkasso	25
Ansvarsforhold, strømbrudd, spenningsfeil, jordfeil, skade på elektrisk utstyr, feilsøking i eget nett	26
Tilknytningsavgift, anleggsbidrag	35
Fremføring av lavspenningsnett, jordkabel/luftstrekk, trefelling og kvisting	36

I juni 2009 endret vi utformingen av vedtakene. Endringen består i at oppsummeringen av vedtak i andre halvår 2009 er forkortet.

AVTALEINNGÅELSER, LEVERANDØRSKIFTE, GARANTIAVTALER, BESTEMMELSER OM PRISVARSLING, OPPSIGELSE OG FRIKJØP

Sak: 08-141 Klage vedrørende muntlig feilinformasjon ved avtaleinngåelse – Teline Energi AS

Saken gjaldt påstått feilinformasjon ved leverandørbytte. Klager påsto han ble lovet 25% billigere strøm enn det han hadde fra før og at det ble sagt at det var ingenting å tape, han skulle få billig og miljøvennlig strøm til innkjøpspris. Klager var i god tro og undertegnet avtale på en stand. Ved nærmere undersøkelser følte klager seg lurt. Klager påberopte seg Angrerettslovens § 18 og mente han var innenfor tre måneders fristen for angring. Klager ba primært om å få annullert avtalen uten at han måtte betale ekstra omkostninger for det. Subsidiært ba han om å beholde strømabonnementet, men at han slapp å betale det månedlige gebyret ut avtaleperioden. Klager ble fakturert for brudd på avtale.

Innklagede hadde som svar på klagers anmodning om å bli fristilt avtalen, skrevet at hans avtale ga ham strøm til innkjøpspris med ett års bindingstid. Dersom han brøt denne avtalen, ble han belastet med et gebyr på kr 900,- i tillegg til den strømmen han brukte. Innklagede hadde ikke startet opp leveranse av strøm til klager.

Nemnda la til grunn den forklaring som klager hadde gitt om hva som ble avtalt på tidspunktet for kontraktsinngåelse. Innklagede hadde heller ikke bestridt denne forklaringen. Nemnda viste til Avtalelovens § 33 og anbefalte at inngått kraftleveringsavtale annulleres uten omkostninger for brudd på avtale. Enstemmig uttalelse.

Sak: 09-24 Klage vedrørende avtaleinngåelse – Teline Energi AS

Saken gjaldt feil ved inngåelse av kraftleveringsavtale. Klagerne trodde de hadde strømleveranse fra sin kraftleverandør og at det var et samarbeid mellom kraftleverandør og netteier, men de hadde betalt i henhold til leveringsplikt til netteier. De ønsket erstatning fra innklagede pga at leveranse ikke kom i stand. Innklagede viste til at det på klagerne fakturaer står at netteier både er netteier og kraftleverandør og at klagerne ikke hadde mottatt fakturaer fra dem. Nemnda la til grunn at innklagede hadde gjort feil ved avtaleinngåelsen og anbefalte enstemmig at klagerne erstattes differansen mellom den pris som ville vært krevd av innklagede og den pris de hadde betalt til netteier for sitt kraftforbruk i perioden.

Sak: 09-41 Klage vedrørende gebyr for brudd på bindingstid – Ustekveikja Energi AS

Saken gjaldt krav om erstatning ved oppsigelse av fastprisavtale. Klager avviste gebyr for brudd på avtale og viste til at hun ikke hadde forstått at hun hadde tegnet en treårs kontrakt med oppsigelsesfrist på ett år. Klager sa opp kontrakten fordi hun flyttet til utlandet. Innklagede hadde krevet dekket et gebyr på kr 150,- samt en erstatning for økonomisk tap på kr 2.074,29. Nemnda anbefalte enstemmig at klager betalte gebyret på kr 150,-, men fant ikke det påståtte økonomiske tap dokumentert og klager var følgelig ikke pliktig til å betale dette.

Sak: 09-43 Klage vedrørende strømvartalen – Telinet Energi AS

Saken gjaldt uenighet om opprettelse av strømvartaler. Innklagede dokumenterte to avtaleinngåelser undertegnet av klagers kone og hevdet de bare hadde mottatt avbestilling på den ene avtalen. Klager vedkjente seg ikke den andre avtalen og krevde alle utgifter refundert. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-84 Klage vedrørende overførsel av strøabonnement – Hadeland Energi AS

Saken gjaldt tvist om strømpris etter navneendring i kundeforholdet innen samme husstand. Klager krevde tilbakebetalt differansen mellom leveringspliktpris og den beste strømpris hun kunne valgt om nødvendig informasjon var blitt gitt ved overførselen av nettleie og kraftleveranse fra hennes manns navn til hennes eget navn. Innklagede hevdet å ha fulgt de retningslinjer de er pålagt i forhold til gjeldende nøytralitetsprinsipper. En samlet nemnd la til grunn at meningen med inngitt melding om navneendring var at anlegget skulle lyde på hennes navn i stedet for mannens navn. Meningen var ikke opphør og inngåelse av nytt abonnement. Klagen ble enstemmig gitt medhold.

Sak: 09-94 Klage vedrørende fakturaer – Vitel AS

Saken gjaldt forskudd og fratrukk av forskudd. Klager krevde å få tilsendt fakturaer som samsvarte med avtalevilkårene. Nemnda registrerte at kundeforholdet var opphørt og at partene var enige om at det skulle sluttavregnes. Nemnda tok ikke stilling til det generelle avtalespørsmål i denne saken og avviste enstemmig saken fra behandling.

Sak: 09-146 Klage vedrørende manglende kraftleverandør – Vesterålskraft Nett AS

Klager ble avkrevet ventetariff tillegg da han flyttet fra en adresse til en annen i samme kommune. Han hevdet han ikke sa opp sin nettleieavtale eller sin kraftleveringsavtale da han flyttet og krevde ventetariff tillegg refundert. Innklagede viste til at de hadde sendt bekreftelsesbrev om ny nettleiekontrakt med opplysning om å velge kraftleverandør. Nemnda var delt i synet på om budskapet i brevet var kommunisert bra nok. Med dissens ble ventetariff tillegg anbefalt refundert.

MÅLING OG MÅLEFEIL, STRØMFORBRUK, JORDFEIL, STRØMREGNING, AVREGNING, ETTERBEREGNING OG ETTERFAKTURERING, FORBRUKSPROFIL, STIPULERING, VENTETARIFF

Sak: 08-72 Klage vedrørende faktura – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt uenighet om høye strømreregninger og målt forbruk samt kontroll av måler. Klager ba om at innklagede reduserte regningen, trakk tilbake alle inkassokrav og at hun fikk en nedbetalingsplan. Nemnda la til grunn at det ikke var feil ved måleren og at forbruket ikke kunne anses som upåregnelig og at det derfor var sannsynlig at målt forbruk var korrekt. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 08-108 Klage vedrørende avregning – Smartprosjektet hos Skagerak Nett AS – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt tvist om etterfakturering der måleren hadde registrert korrekt forbruk, men feilprogrammering i prøveprosjekt for elektronisk målerverdiinnsamling hadde medført at klager kun ble avregnet for halvparten av det reelle forbruk.

Klager mente innklagede burde påta seg det hele ansvar for avregningsfeil i forbindelse med overføring av måleverdier i Smartprosjektet. Klager påsto han ikke hadde noen forutsetning for å mistenke at noe var feil. Han ble på forhånd forespeilet at alt skulle gå automatisk uten at de skulle behøve å gjøre noe. Samtidig iverksatte han en rekke sparetiltak. Klager forventet at forbruket skulle være lavt.

Innklagede viste til at feilprogrammering i forbindelse med måleinnsamling hadde ført til feil i avregning. Måleren hadde registrert korrekt. Innklagede mente klager burde ha reagert på det store avviket i forbruket og mener kravet kunne opprettholdes i sin helhet. Innklagede hadde imidlertid halvert sitt krav for omstridt periode og fratrukket det som var foreldet for å kompensere for de ulemper denne feilen hadde medført.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 5-4 Feil ved måleutstyr, kan nettselskapet kreve etterbetaling for den tid målerfeilen kan ettervises. De måleverdier som i henhold til § 6-3 og 6-5 avleses av nettselskapets måleutstyr danner grunnlaget for nettleie og energiforbruk i målepunktet og nettselskapet kan kreve etterbetaling for enhver avregningsfeil. Når feil vedrørende måleutstyr eller avregning kan tilskrives nettselskapet, kan nettselskapet ikke kreve etterbetaling dersom nettkunden var i aktsom god tro. I spørsmålet om kunden var i aktsom god tro delte nemnda seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, fant saken uklar. Det forelå ingen opplysninger om klagers forbruk før oppstart av automatisk måleravlesing. Det var således ikke mulig å vurdere om klager burde ha reagert på regningens størrelse.

Klager ble forespeilet at alt skulle gå automatisk uten at han behøvde å gjøre noe, og flertallet var i utgangspunktet av den oppfatning at klager måtte kunne stole på dette. På bakgrunn av de foreliggende opplysninger fant flertallet det sannsynlig at klager var i aktsom god tro, og anbefalte at kravet frafalles i sin helhet.

Nemndas mindretall, bransjens representanter, mente at klager ikke kunne ha vært i aktsom god tro. Mindretallet la vekt på at klager burde ha reagert på lavere regninger der det kun ble fakturert for et halvert forbruk.

En samlet nemnd bemerket at innklagede kunne ha underbygget sitt syn bedre.

På bakgrunn av flertallets vurdering anbefalte nemnda at klager ikke etterfaktureres for omstridt periode. Dissens

Sak: 08-109 Klage vedrørende etterfakturering – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt påstand om strømtysteri, manipulering av måler og etterfakturert, beregnet forbruk.

Klager tilbakeviste påstand om at hun hadde laget hull i måleren. Klager hevdet hun ble gjort kjent med at det var hull i måleren da montøren demonterte den. Klager begrunnet det minkende og økende strømforbruket med det til en hver tid gjeldende bruksmønster. Klager viste her til at fra 2001 ble melkeproduksjonen avsluttet og hele driften gradvis lagt ned. Klager viste også til at hun i det alt vesentlige hadde fyrt med ved inntil 2008 da varmepumpe ble installert. Videre at leietakere av kjellerleiligheten fra 2007 hadde hatt et stort strømforbruk.

Innklagede hevdet at måleren hadde vist feil siden 2002 som var tidspunktet for overtakelse av huset og samtidig nedleggelse av melkebruket. Innklagede viste til forbrukshistorikken og til at det var boret hull i måleren og mente det var overveiende sannsynlig at det var manipulert med måleren på en slik måte at de innrapporterte måleverdier ikke viste korrekt målerstand. Etter at ny måler ble installert i 2008 ble det registrert en usedvanlig økning i forbruk.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 5-4 kan nettselskapet stipulere forbruket dersom måler ikke har virket og nettselskapet kan kreve etterbetaling for enhver avregningsfeil i henhold til avtalens § 6-5. I denne saken ble det funnet hull i måleren og måleren var manipulert til å vise for lite forbruk. Klager måtte betale for sitt strømforbruk og slik denne saken var opplyst fant nemnda at det stipulerte forbruket representerte et påregnelig forbruk som klager måtte betale. Nemnda la vekt på at forbruket steg vesentlig etter skifte til ny måler. Nemnda fant ikke godtgjort at økningen fra 2008 skyldtes endrede forhold. Nemnda var etter dette av den oppfatning at klager pliktet å betale etterfakturert forbruk for de siste tre år.

Nemnda bemerket avslutningsvis at nemnda ikke hadde tatt stilling til hvem som hadde manipulert måleren.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-112 Klage vedrørende etterbetaling etter at installert måler har vært feilprogrammert – Trondheim Energi Nett AS

Saken gjaldt tvist om etterfakturering.

Ny fjernavlesningsmåler var feilprogrammert i perioden der kun 1/4 av forbruket ble målt. Klager avviste etterfakturert krav og påsto aktsom god tro og begrunnet dette med at de ikke hadde grunn til å anta at måleren kunne være feilprogrammert og at de heller ikke hadde sammenligningsgrunnlag da de tidligere kun hadde én måler som ble kvartalsvis fakturert, mens den nye måleren ble fakturert månedlig.

Innklagede mente klager burde ha reagert på den store reduksjonen i fakturert beløp etter at den nye måleren ble satt opp. Innklagede stilte seg i tvilende til at kunden hadde vært i aktsom god tro. Kunden var etterberegnet for totalt 53 635 kWh i perioden som var fordelt

flatt ved fakturerting. Innklagede hadde fremsatt et tilbud på en reduksjon av 15 000 kWh ved flat fordeling, slik at opprinnelig krav på kr 24.70047 ble redusert til kr 17.700,- pga feilprogrammeringen.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 5-4 Feil ved måleutstyr, kan nettselskapet kreve etterbetaling for den tid målerfeilen kan ettervises. Nettselskapet kan kreve etterbetaling for enhver avregningsfeil i henhold til § 6-5 Avregningsfeil. Når feil vedrørende måleutstyr eller avregning kan tilskrives nettselskapet, kan nettselskapet ikke kreve etterbetaling dersom nettkunden var i aktsom god tro. I spørsmålet om kunden var i aktsom god tro delte nemnda seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, nemndas leder og forbrukernes representanter, var av den mening at klager var i aktsom god tro. Flertallet la vekt på at målerstandene på regningene stemte overens med standene på måleren. Flertallet la videre vekt på at da klager henvendte seg til innklagede mht høy regning, fikk han lavere regninger deretter. Flertallet la til at en måtte kunne stole på at fakturaene energiselskapet sendte ut var korrekte.

Nemndas mindretall, bransjens representanter, var av den mening at klager ikke kunne ha vært i aktsom god tro. Mindretallet la vekt på at klager burde ha reagert på fallet i energiforbruket og i regningene.

På bakgrunn av flertallets vurdering anbefalte nemnda at klager ikke ble etterfakturert for perioden 10.03.06 – 04.02.08. Dissens

Sak: 08-113 Klage vedrørende strømregninger – Tussa-24 AS

Saken gjaldt hvem som var ansvarlig for strømkostnader fra tidligere kundes dødsdato til nytt abonnement ble tegnet.

Klager påsto han ble kunde den 12.12.07 i henhold til telefonsamtale med innklagede, og han avviste krav for tidligere forbruk. Klager påsto at dødsboet sto som eier av huset mellom 28.08.07 og 12.12.07. Innklagede konstaterte at etter tidligere kundes død var den ansvarlige for strømmen den som bodde der og brukte strømmen. Innklagede hadde rettet kravet mot klager. Innklagede viste til at de fikk kjennskap til dødsfallet etter at proklamafristen var løpt ut, men at dette ikke hadde relevans for utsendte krav.

Strømvartalen fortsatte selv om kunden var død. Dødsboet kunne ha nye og gamle forpliktelser gående. I denne saken la nemnda til grunn at innklagede hadde anledning til å kreve dødsboet for utestående fram til ny strømvartale ble tegnet av klager.

Nemnda bemerket at formålet med proklama var å få oversikt over avdødes gjeld, og proklamafristen fikk således ingen betydning for denne saken. Nemnda anbefalte at krav for nettleie og forbruk for tiden fra tidligere kundes dødstidspunkt den 28.08.07 og fram til klager tegnet ny avtale den 12.12.07 ble rettet til dødsboet. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-128 Klage vedrørende etterfakturerings – NorgesEnergi AS

Saken gjaldt etterfakturert strømforbruk sett i lys av tvist om avtaleinngåelse.

Klager viste til at hun tegnet avtale med innklagede kraftleverandør etter å ha fått tilsendt tilbud om nytegning i posten i juni 2008. Klager kunne ikke huske å ha mottatt SMS fra innklagede om at hun var blitt kunde hos dem i november 2006 og avviste et slikt kundeforhold. Klager ble etterfakturert fra desember 2006 i faktura av juli 2008 med kr 20.360,-. Klager avviste dette og avviste innklagedes forlikstilbud og fremsatte et eget tilbud om at restgjelden måtte slettes ettersom hun hadde innbetalt halvparten av fakturaen.

Innklagede viste til at det ble inngått kontrakt i november 2006 per telefon som ble bekreftet på SMS av klager, men kundeforholdet ble registrert på klagers eksmann som var oppført som eier av anlegget på det tidspunkt. Navneendring ble registrert hos netteier, men endringen ble feilaktig slettet hos innklagede. Feilen ble oppdaget ved intern kontroll i mai/juni 2008. Innklagede sendte kunden et velkomstbrev i juni 2008 og registrerte henne som kunde fra november 2006. Innklagede mente det lå en gyldig kontrakt til grunn for etterfakturerings. Innklagede mente også at kunden burde forstått at hun kun betalte for nettleie i perioden. Innklagede så at etterfakturerings satte kunden i en vanskelig situasjon og satte frem et forlikstilbud på avslag med kr 4.000,- samt rentefri avdragsfrihet i to måneder.

I henhold til Standard Kraftleveringsavtale § 1-2 skal kraftleverandøren sende kunden en skriftlig ordrebekreftelse vedlagt standard kraftleveringsavtale når bestilling av kraftavtale er gjort per telefon, elektronisk bestilling el. l. Det skal også opplyses om angrefrist.

Slik nemnda så det hadde det vært en kommunikasjonssvikt mellom netteier og innklagede.

Nemnda fant det uklart hva som skjedde i november 2006. Det var tvil om det da ble inngått avtale mellom klager og innklagede om strømleveranse. Innklagede hadde kun fremlagt en utskrift av en SMS kontakt. Hvis det ble inngått strømvavtale, var det feil at avtalen ikke ble registrert og feil at klager ikke ble fakturert for strømforbruk.

Dersom det var inngått avtale, ville innklagede i henhold til Standard Kraftleveringsavtale § 2-2 om feil ved avregning, kunnet etterberegne klager under forutsetning av at kunden ikke var i aktsom god tro.

Nemnda noterte seg at innklagede hadde mottatt måledata fra nettselskapet uten at de fakturerte henne. Nemnda noterte seg også at innklagede hadde sendt klager et velkomstbrev i juni 2008 for deretter å etterfakturere fra 2006. Nemnda fant at disse forhold ikke var formelt riktige og anså innklagede for ikke tilstrekkelig å ha sannsynliggjort at det forelå en avtale fra november 2006.

Det var på det rene at klager uansett hadde strømvavtale med innklagede fra juni 2008. Det var også på det rene at hun hadde brukt strøm hele tiden fra november 2006 og at hun hadde betalt halvparten av det etterfakturerte beløp.

Ut i fra en totalvurdering, fant nemnda å anbefale at klager får medhold i at restgjelden slettes. Dersom hun hadde betalt mer enn halvparten av fakturaen på kr 20.360,-, refunderes hun det overskytende. Enstemmig uttalelse.

**Sak: 08-129 Klage vedrørende forbruk i hybel også målt i hovedleilighet –
Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt feil ved måleutstyr og feilmåling.

Klager viste til at feilkobling hadde ført til at strømforbruk for hybelleiligheten var målt og betalt to ganger, både hos klager i hoveddelen av huset og på hybelmåleren. Klager krevde tilbakebetalt nettleie og kraftpris for perioden 2002 – 2008. Klagers elektroinstallatør oppdaget feilkoblingen i hybelmåleren da renovering av elanlegget i hoveddelen av huset ble gjort i årsskiftet 2007/08. Feilen ble så rettet. Etter at feilen ble rettet falt strømforbruket på måleren for hoveddelen av huset markant. Klager mente feilen antagelig ble gjort den gang måleren ble satt inn, før klager overtok huset, av det daværende nettselskap. Klager mener at dersom innklagede hadde gjort litt grundigere undersøkelser ved målerbytte i 2003 kunne de ha oppdaget feilen allerede da.

Innklagede bekreftet feilen og at det hadde foregått dobbelmåling og dobbelfakturering på klagers bopel i flere år. I lys av rimelighetsbetraktninger ble klager høsten 2008 tilbakebetalt et beløp tilsvarende nettleie forbrukt i hybelleiligheten tilbake til februar 2005. Innklagede viste til hovedregelen i bestemmelsen i Standard Nettleieavtale § 5-5 om at nettkunden svarer for feil/mangler i eget anlegg. Innklagede anførte at feilkoblingen ble utført av klagers installatør og gjennomført bak veggen, skjult, og uten mulighet for netteier å observere ved oppsett av måler. Innklagede avviste ansvar også ut fra unntaksregelen i bestemmelsen om medvirkning til merforbruket ved egen skyld. Innklagede anførte at endringene i det forventede årsforbruket ikke var av tilstrekkelig omfang til at selskapet hadde medvirket til merforbruket gjennom egen skyld.

Nemnda la til grunn at det i dette tilfellet hadde skjedd dobbeltmåling og dobbelfakturering fra august 2002 til februar 2008. I henhold til Standard Nettleieavtale § 5-4 skal kunden i et slikt tilfelle godskrives for det som er betalt for mye.

Den alminnelige foreldelsesfristen er tre år, jf foreldelsesloven § 2. Som hovedregel er således krav som er eldre enn tre år foreldet. Kunden ble imidlertid i dette tilfellet først kjent med dobbeltmålingen ved årsskiftet 2007/2008 i forbindelse med renovering av elanlegget i hoveddelen av huset. Nemnda var av den oppfatning at kunden ikke kunne lastes for at feilen ikke ble oppdaget tidligere. Hun kunne følgelig ikke ha gjort kravet gjeldende på et tidligere tidspunkt. I et slikt tilfelle inntreffer foreldelse tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk kunnskap om fordringen, jf foreldelsesloven § 10.

Nemnda anbefalte etter dette at klager får refundert for mye innbetalt nettleie fra august 2002 til februar 2008.

Når det gjaldt krav om tilbakebetaling av for mye innbetalt kraftpris, måtte et slikt krav rettes mot klagers kraftleverandør.

Etter det som var opplyst syntes feilen i dette tilfellet å ha blitt begått av kundens elektroinstallatør. Krav måtte etter nemndas vurdering også kunne rettes mot denne.

Nemnda bemerket avslutningsvis at nettleieavtalen § 5-5 ikke kom til anvendelse i denne saken. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-138 Klage vedrørende etterfakturerings – Trondheim Energi AS

Saken gjaldt etterfakturerings av priskorreksjonsbeløp.

Klager mottok faktura der et beløp på kr 1.289,85 med benevnelse: Korreksjonsprodukt, Priskorreksjon for 3. og 4. kvartal 2007, var plussset på. Klager klaget og betalte fakturaen fratrukket beløpet.

Innklagede viste til at feil oppsto i forbindelse med endringskjøring hos ekstern aktør ved fakturerings for 3. kvartal 2007 og korreksjon var lagt inn i fakturaen for 1. kvartal 2008.

Nemnda registrerte at det var etablert en strømleveringsavtale mellom innklagede og klagers boligbyggelag.

I synet på om denne saken lå innenfor eller utenfor nemndas kompetanseområde, delte nemnda seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, nemndas leder og forbrukernes representanter, var av den mening at denne saken kunne avgjøres ved analogisk bruk av reglen i Standard Kraftleveringsavtale § 2-2 om Feil ved måling eller avregning. Selv om den etablerte strømleveringsavtalen var mellom innklagede og klagers boligbyggelag, var det beboerne som i realiteten var part i avtalen idet hver beboer hadde sin egen måler og fikk sine regninger fra innklagede. Flertallet la til grunn at innklagede hadde gjort feil i sin fakturerings ved at de hadde glemt å oppdatere data som først kom med på neste fakturautsendelse. Slik denne saken var presentert, fant flertallet at klager ikke skulle belastes med innklagedes feil og innklagede kunne følgelig ikke kreve tilleggsbetaling.

Nemndas mindretall, bransjens representanter, var av den mening at saken primært burde avvises på grunn av at det ikke forelå nok opplysninger og saken reiste bevissspørsmål som vanskelig kunne klarlegges under saksbehandlingen og at det var uklart hvem som var parter i den etablerte strømleveringsavtalen.

Slik saken var opplyst, uttalte en samlet nemnd at den etablerte strømleveringsavtalen mellom innklagede og klagers boligbyggelag hadde ført til uklare partsforhold.

På bakgrunn av flertallets vurdering, anbefalte nemnda at klager ikke kreves for korreksjonsprodukt i faktura for 1. kvartal 2008. Dissens

Sak: 08-145 Klage vedrørende faktura – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt uenighet om grunnlag for etterfakturerings. Klager kunne ikke se at grunnlag for kravet var dokumentert og krevde tilbakebetalt kr 14.000,- som var innbetalt på opprinnelig krav pålydende kr 33.466,96. En enstemmig nemnd fant at med det fratrukk innklagede hadde foretatt, hadde ikke klager betalt for mye. Han fikk ikke medhold i sitt krav.

Sak: 08-147 Klage vedrørende krav på forbruk i ubebodd hus – Hadeland EnergiNett AS

Saken gjaldt krav om tilbakebetaling for forbruk i ubebodd hus. Grunnlaget var påstand om et langt lavere forbruk enn det som var avlest og fakturert. Forbruket var stipulert over en periode på 3 ½ år, men avlest i 2007 og 2008.

Klager påsto at moren, fra hun overtok huset i 1993 til hun døde i 2006, hadde betalt for mye nettleie og antatt forbruk. Klager viste til at huset hadde stått tomt med avslått hovedbryter unntatt i en periode på 4 måneder i 2001.

Innklagede viste til at ved måleravlesning 27.08.08 var det påløpt et betydelig merforbruk i forhold til stipulert forbruk. Merforbruket ble etterfakturert i faktura av 01.09.08 pålydende kr 18.945,38. Det var sendt ut årlige avlesningskort.

I henhold til nettavtalen plikter kunden å lese av måleren i samsvar med de frister som er oppgitt av nettselskapet. Mangler slik måling, har nettselskapet anledning til å fastsette kundens uttak av strøm skjønnsmessig, dog slik at nettselskapet plikter å påse at alle målerpunktene avleses minst en gang i kalenderåret, med mindre dette medfører urimelig kostnad eller ulempe for nettselskapet, jf nettavtalens pkt 5-2.

Det er et relativt stort antall abonnenter som ikke leser av måleren minst en gang i året. Det vil medføre mye arbeid og store kostnader om nettselskapet skulle reise rundt og lese av disse målerne så snart fristen er oversittet. Det må derfor etter nemndas vurdering aksepteres at nettselskapene lar det gå noe lenger tid før avlesning søkes gjennomført av nettselskapets folk. I den mellomliggende fase burde det imidlertid etter nemndas vurdering være relativt enkelt og rimelig å sende ut skriftlig informasjon/advarsel til kunden der det uttrykkelig gjøres oppmerksom på at forbruket blir stipulert skjønnsmessig pga manglende avlesning fra kunden, og at det senere vil måtte bli foretatt en avregning etter faktisk forbruk. Etter nemndas vurdering bør slik informasjon sendes ut i løpet av det første året etter at fristen etter § 5-2 er gått ut. Manglende utsendelse av slik informasjon/avlesning vil etter omstendighetene kunne føre til at nettselskapet ikke gis anledning til å etterberegne etterfølgende avvik mellom stipulert og faktisk forbruk.

Innklagede burde etter nemndas vurdering ha sendt informasjon om stipulering av forbruk til abonnenten i 2005 og 2006. Nemnda fant imidlertid etter en samlet vurdering at manglende informasjon ikke ga klager rett til å kreve tilbakebetaling. Nemnda viste til at det ikke var holdepunkter for at det var feilmålinger eller feil på måleren, og til at det vesentlige av forbrukets syntes å ha påløpt de siste år.

Nemnda fant ut i fra dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-169 Klage vedrørende strømrregning – Bodø Energi AS

Saken gjaldt feil i innrapportert målerstand som førte til tilbakebetaling og senere etterfakturert krav i slutfaktura.

Klager viste til at hun ikke hadde mulighet til å lese av måleren selv, men fikk målerstander formidlet av huseier og disse videreformidlet hun til innklagede. Ved opphør av

strømvartalen fikk klager utbetalt et tilgodebeløp på kr 2.269,45 som senere ble korrigeret til et krav på kr 4.052,78. Klager syntes det var beklagelig at innklagede ikke innrømmet at de hadde gjort en feil og anførte at innklagede hadde alle regningene og alle avlesningene og da burde de ha sett at hun ikke skulle hatt penger tilbake. Klager påberopte seg god tro og tilbakeviste krav i slutfaktura.

Innklagede viste til at det ble utbetalt et tilgodebeløp på bakgrunn av målerstand ved opphør. Denne målerstanden var feil og klager ble tilsendt slutfaktura ut fra korrekt målerstand. Innklagede mente kunden ikke kunne vært i god tro når det ble utbetalt et beløp nesten tilsvarende hva kunden hadde betalt inn.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 5-2 skal kunden ved selvavlesning så vidt mulig foreta avlesning og underrette nettselskapet i samsvar med de frister som er oppgitt av nettselskapet. I denne saken var måleravlesning innrapportert, men målerstanden var feil. Slik nemnda så det måtte nettselskapet kunne legge til grunn at innrapporterte målerstander var korrekte. I henhold til avtalens § 6-3 danner de verdier som avleses av nettselskapets måleutstyr grunnlaget for beregning av nettleie og energiforbruk i målepunktet. Nemnda la til grunn at klager måtte betale for sitt reelle forbruk. Nemnda kunne ikke se at klager kunne bli hørt med at hun var i god tro når hun fikk utbetalt et beløp nesten tilsvarende det hun hadde betalt inn. Nemnda mente klager burde skjønt at dette ikke kunne stemme.

Nemnda fant ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-174 Klage vedrørende feil ved måler – Troms Kraft Nett AS

Saken gjaldt feil ved måler over flere år og spørsmål om foreldelsesfrist. Klager krevde tilbakebetalt for ca 108 000 kWh innbetalt i perioden 2000 til 2007 da det viste seg at det hadde vært feil ved måleren og innklagede kjente til dette. Måleren hadde hatt feilvisning på 46,5% ved 80A. Klager var tilgodesett med 28 000 kWh pluss 10 000 kWh. En enstemmig nemnd anbefalte at differansen mellom målt og brukt forbruk ble tilbakebetalt til klager fra 23.06.05, både hva gjaldt nettleie og kraftforbruk og at utvidet foreldelsesfrist gjaldt.

Sak: 08-181 Klage vedrørende strømforbruk på hytte – A/L Nord-Østerdal Kraftlag

Saken gjaldt tvist om målt forbruk på hytte og om måleren sto på 0 ved installering.

Klager avviste det høyt målte og fakturerte forbruket og viste til at måler ble satt opp 11.10.06 og hytta ble tatt i bruk julen 2006. Første måleravlesning ble gjort 19.06.08 med forbruk 70 100 kWh som tilsvarte ca 42 000 kWh/år. Klager viste til at hytta bare sporadisk ble benyttet samt at den var utstyrt med overvåkingsutstyr som sørget for lav innetemperatur når hytta ikke var i bruk. Klager hevdet at forbruk målt fra 19.06.08 viste et normalt årsforbruk. Klagers forklaring var at telleverket på måleren ikke var nullstilt da den ble installert. Klager hevdet dette ikke var motbevist og at det ikke fantes dokumentasjon på at måleren sto på 0 ved installasjon. Klager foreslo at han fra 11.10.06 til 31.12.08 avregnes etter et forbruk på 15 000 kWh/år og at det foretas en ny måleravlesning 31.12.08 som fremtidige avregninger baseres på.

Innklagede viste til at fabrikkny måler ble oppsatt den 11.10.06. Målerstand var registrert av montøren til å være 0. Kontrollmåling ble foretatt i perioden 06.10. – 06.11.08 med

minimalt avvik som resultat. I denne perioden var ikke hytta i bruk. Det ble også foretatt effektmåling. Kontrollmålingen viste et forbruk på 2 921 kWh som omregnet blir ca 34 000 kWh/år. Selv om det ikke var vanskelig å være enig i at det omdiskuterte forbruket på 74 650 kWh i perioden 11.10.06 – 06.10.08 var uvanlig høyt, mente innklagede at utført kontrollmåling sannsynliggjorde at målt forbruk var korrekt. Innklagede viste til at klagers forbruk på hytta med strømovervåkingsutstyr, hadde vært betydelig i en periode da utstyret skulle minimere forbruket. I perioden var det relativt mildt. Etter innklagedes syn kunne det høye forbruket forklares og årsaken kunne være å finne i dette produktet. Innklagede mente målt forbruk var korrekt og at klager måtte avregnes etter dette.

Måling av strømforbruk foretas av nettselskapet i overensstemmelse med gjeldende forskrifter om måling og avregning. Dersom det ikke er funnet feil på måleren, og det målte forbruket representerer et påregnelig forbruk, må kunden om han likevel påberoper seg et lavere forbruk enn det målte, sannsynliggjøre dette.

Nemnda la på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at det ikke var feil ved måleren. Måleren var ny, og nemnda la til grunn at den startet på 0. Nemnda la videre til grunn at det ikke var påvist feil i nettet som kunne ha påvirket målt forbruk.

Selv om det målte forbruket var stort, var nemnda av den oppfatning at forbruket ikke kunne anses som upåregnelig. Det store forbruket kunne ha sin årsak i feil ved "hyttvokteren", at strømkrevende apparater ikke var frakoblet eller lignende. Nemnda fant det etter en samlet vurdering sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 09-16 Klage vedrørende bytte av strømmåler – Nord-Salten Kraftlag A/L

Saken gjaldt spørsmål om kundens innsyn og verifisering av målerstand ved nedtaking av måler.

Klager bestred fakturert forbruk over måler der han ikke hadde verifisert sluttmålerstanden. Klager hevdet at avlesning av måleren den 21.01.08 var feil. Klager så ikke målerstanden da måleren ble tatt ned og hevdet han burde fått anledning til å se målerstanden og signere på korrekt avlesning før plombe ble brutt. Klager påsto et lavere forbruk enn fakturert og viste til at han var bortreist i flere uker høsten 2007 og brukte ikke strøm da.

Innklagede skiftet måleren i forbindelse med montering av fjernavlesning på samtlige målepunkt. Den omtalte måleren ble lagret og den registrerte målerstanden ved målerskiftet var bekreftet. Innklagede hadde dokumentert målerstanden ved foto. Det registrerte forbruket var brukt av kunden i tidsrommet mellom klager flyttet inn og frem til måleren ble skiftet.

Ifølge Standard Nettleieavtale § 6-3 danner de verdier som avleses av nettselskapets måleutstyr grunnlaget for beregning av nettleie og energiforbruk i målepunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom det sannsynliggjøres at målingen er feil.

Slik denne saken var opplyst fant nemnda det sannsynliggjort at målerstanden var korrekt. Nemnda la vekt på at innklagede hadde lagret måleren og dokumentert målerstanden ved

foto. Nemnda la til at nettselskap for fremtiden også bør ta foto av måleren slik at det tydelig kommer frem at plomben ikke er brutt. Nemnda anbefalte videre at i de tilfeller hvor nettkunden er til stede ved nedtagningen av måleren bør begge parter kvittere på korrekt målerstand på nedtagelsestidspunktet.

I denne saken la nemnda til grunn at målerstanden var korrekt og nemnda fant ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 09-17 Klage vedrørende opphørsregning – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt tvist om krav knyttet til forbruk etter at klager flyttet ut av boligen. Ved en feil fortsatte klager å betale for strømabonnement etter at han hadde flyttet. Han trodde regningene gjaldt ny bolig. Innklagede oppfattet at kundeforholdet skulle fortsette med endring på regningsadresse. Nemnda mente at begge parter måtte bære ansvaret for den misforståelsen som var oppstått og anbefalte enstemmig at krav om ytterligere betaling fra klager ble frafalt.

Sak: 09-26 Klage vedrørende faktura – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt krav på nettleie og strømleveranse for en periode etter at klager var flyttet. Klager hevdet han flyttet ut i oktober 2008 og at huseier var ansvarlig for strømforbruk etter at han var flyttet. Innklagede hevdet de fikk telefonbeskjed fra huseier den 12.12.08 om at klager var flyttet ut samme dag og de kunne ikke se at klager hadde dokumentert at han flyttet ut i oktober 2008. Nemnda la til grunn at en strømvtale løper inntil den blir sagt opp. Etter en helhetsvurdering fant nemnda enstemmig at det ikke var sannsynliggjort at det ble sagt opp før 12.12.08. Klager måtte betale nettleie og strømforbruk frem til da.

Sak: 09-30 Klage vedrørende krav på strømforbruk på hytte – Energi 1 Follo / Røyken as

Saken gjaldt tvist om størrelsen på avregning Klager avviste høyt fakturert forbruk og mistenkte at noe gikk galt ved målerbytte. Nemnda var av den oppfatning at det ikke kunne ha oppstått en feil ved telleverket i forbindelse med demonteringen av måleren. En enstemmig nemnd fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt og klager måtte betale for sitt forbruk.

Sak: 09-35 Klage vedrørende forskudd – Tølinet Energi AS

Saken gjaldt tvist om størrelsen på a-kontobeløp og forskudd. Partene var blitt forlikt og nemnda ga en generell uttalelse.

Sak: 09-39 Klage vedrørende avregning – Hadeland Energi Nett AS

Saken gjaldt tvist om maskinell måleravlesning når justert stand var lagt til grunn fordi måleravlesning ikke var mottatt på avlesningsdato ved årsskiftet. Klager avviste maskinelt stipulert forbruk. Nemnda la til grunn at innklagede, i samsvar med egne frister og

gjeldende regelverk, hadde hjemmel til å stipulere når avlesning ikke forelå per 01.01, og fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-45 Klage vedrørende regning – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt tvist om fakturert forbruk. Klager bestred forbruket. Nemnda la til grunn at avlesning var foretatt ved oppstart og ved avslutning av abonnementet. Forbruket ble ansett å være innenfor det normale og nemnda fant enstemmig at det var sannsynliggjort at klager hadde brukt den strøm som var målt og klager måtte betale for sitt forbruk.

Sak: 09-47 Klage vedrørende forbruk på hytte – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt uenighet om høye strømfakturer og målt forbruk samt kontroll av måler. Klager påsto et lavere strømforbruk og at innklagede måtte bekoste kontroll av måleren. Innklagede kunne ikke se at det forelå forhold som skulle tilsi at målt og fakturert forbruk ikke var korrekt og at det derfor heller ikke var grunnlag for målerkontroll. Nemnda la til grunn at det ikke var feil ved måleren og at forbruket ikke kunne anses som upåregnelig og at klager hadde brukt den strøm som var målt. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-50 Klage vedrørende avtaleforhold – strømfaktura – Vitel AS

Saken gjaldt etterfakturert, ikke tidligere fakturert strømforbruk. Klager bestred at det var inngått avtale om leverandørskifte og trodde han hadde sitt nettselskap som strømleverandør. Han ba om at krav ble halvert. Nemnda fant det uklart om det ble inngått en avtale om levering av kraft og viste til at bestillingen var ufullstendig utfylt. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at avtale om levering av strøm ble inngått. Det var på den annen side ubestridt at innklagede hadde levert strøm til klager og at strømmen var forbrukt. Klager burde etter nemndas oppfatning oppdaget at han kun betalte nettleie. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold og han måtte betale løpende spotpris for den forbrukte strømmen.

Sak: 09-53 Klage vedrørende fordeling av etterfakturert forbruk og om forbruket er sannsynliggjort – BKK Nett AS

Saken gjaldt uenighet om forbruk og fordeling av etterfakturert forbruk. Klager tilbakeviste etterfakturert forbruk og fordelingen av forbruket og ønsket at forbruket ble fordelt over tid. Innklagede hevder at underrapportert forbruk hadde bygget seg opp over lang tid og de ville ikke fordele forbruket tilbake i tid når det kunne påvises at kunden systematisk hadde underrapportert. Innklagede viste til at klagers kraftleverandør heller ikke ville fordele forbruket. Nemnda la enstemmig til grunn at klager måtte betale for sitt forbruk og at det etterfakturerte forbruket skulle etterberegnes og fordeles etter justert innmatingsprofil. Innklagede kunne kreve erstattet av klager eventuelle ekstrakostnader ved å fordele etter justert innmatingsprofil, begrenset oppad til kr 2.000,-.

Sak: 09-57 Klage vedrørende fakturert forbruk på gård – Drangedal everk KF

Saken gjaldt feilmålt forbruk på gård. Elklagenemnda fant at klager var å betrakte som næringsutøver. Kundeforhold mellom energiverk og næringsutøvere ligger utenfor nemndas kompetanseområde og saken ble enstemmig avvist fra behandling.

Sak: 09-62 Klage vedrørende periodisering av forbruk og antatt årsforbruk på hytte – Kragerø Energi AS

Saken gjaldt årsforbruk og fordeling av forbruk på sommerhytte. Klager krevde at forbruket ble periodisert til den perioden det påløp. Forbruket var avlest fire ganger per år. Årsforbruket ble omregnet maskinelt og avregnet ved årsskiftet. Nemnda hadde ingen innvendinger til måten dette var gjort på.

Sak: 09-63 Klage vedrørende faktura – Hafslund Nett AS

Klager avviste å betale for strømforbruk i den perioden leiligheten var brannskadet og ubeboelig. Klager hevdet det var utleier som var ansvarlig for å si opp og for strømforbruket i perioden. Innklagede hevdet klager var ansvarlig for strømforbruket frem til han sa opp. Nemnda la til grunn at en strømvtale løper inntil den blir sagt opp og fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

**Sak: 09-64 Klage vedrørende manglende registrering av måleravlesninger og for lavt stipulert forbruk samt at måler er kassert uten først å ha blitt kontrollert
Klage vedrørende jordfeil – Krav om erstatning for utbedringskostnad
– Fauske Lysverk AS**

Saken gjaldt forbruk/måleravlesning og jordfeil. Avlesninger var ikke registrert og standene ble stipulert for lavt og det framkom et etterslep. Måleren ble skiftet og kassert uten at den var kontrollert, men forbrukshistorikken viste at måleren hadde oppført seg normalt helt til demontering. Nemnda fant enstemmig at etterfakturert forbruk kunne anses som påregnelig og at klager hadde brukt og måtte betale den strøm som var fakturert. Klager ble pålagt utbedring av feil i eget anlegg og nemnda var enstemmig i at klager selv måtte betale for dette.

Sak: 09-72 Klage vedrørende krav om etterbetaling – Trondheim Energi Nett AS

Saken gjaldt etterfakturering og spørsmål om god tro. Klager hevdet aktsom god tro ved at hun hadde lest av måler, formidlet målerstander, fått disse godkjent og betalt regningene. Hun avviste krav om etterbetaling på kr 6.254,37. Innklagede hevdet utsendte fakturaer hadde vært så lave at kunden ikke kunne ha vært i god tro. Nemnda var delt i spørsmålet om kunden var i aktsom god tro. Med dissens anbefalte nemnda at etterbetalingskravet ble frafalt.

Sak: 09-75 Klage vedrørende faktura – Ringeriks-Kraft AS

Saken gjaldt etterfakturering og manglende registrering av målerstander i fem år for hytte. Klager krevde faktura for nettleie og kraftforbruk på kr 44.737,- ettergitt og viste til at de regelmessig hadde sendt inn målerstand ved slippet som fulgte med påminnelsen om avlesning og for desember 2008 via SMS. Innklagede stilte seg uforstående til at samtlige avlesningskort siden 2004 ikke var kommet frem til dem, men bare SMS meldingen. Innklagede sluttet av det at klager ikke hadde sendt inn avlesninger. Nemnda var delt i spørsmålet om kunden kunne etterfaktureres. Med dissens anbefalte nemnda at etterbetalingskravet ble frafalt.

Sak: 09-80 Klage vedrørende etterfakturering av forbruksavgift – Hålogaland Kraft AS

Saken gjaldt tvist om etterfakturering av forbruksavgift pga registreringsfeil. Klager bestred etterfakturert krav på forbruksavgift og påsto at han hadde vært i aktsom god tro. Han anførte at fakturaer før og etter feilregistrering oppsto, var helt like. Han tok for gitt at offentlige avgifter var inkludert i disse. Innklagede mente klager ikke kunne ha vært i aktsom god tro. Nemnda la vekt på at det fremgikk av fakturaspesifikasjon at prisene var inkludert avgifter og kunden måtte kunne legge til grunn at det også gjaldt forbruksavgift. Nemnda anså klager for å ha vært i aktsom god tro og anbefalte enstemmig at etterfakturert krav på forbruksavgift ble frafalt.

Sak: 09-81 Klage vedrørende manglende avlesning og etterfakturering – Narvik Energinett AS

Saken gjelder etterfakturering for tre år pga manglende avlesninger. Klager avviste å dekke hele det etterfakturerte kravet på kr 67.705,49 selv om strømforbruket var riktig og syntes det var urimelig i forhold til den informasjon de hadde mottatt og at innklagede burde ha påpekt manglende avlesning på et tidligere tidspunkt. Innklagede hevdet at det var deres ansvar å legge til rette for at kunden skulle kunne lese av og at besøk for avlesning krevde store ressurser. En enstemmig nemnd la til grunn at begge parter kunne lastes, og anbefalte at kravet ble redusert med 1/3 del.

Sak: 09-82 Klage vedrørende faktura – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt etterfakturert forbruk pga manglende avlesninger. Klager bestred krav på etterfakturert nettleie og strømforbruk på kr 12.396,19. Han hevdet et lavere forbruk og viste til at han hadde vært svært mye borte fra leiligheten de siste fem årene. Innklagede hadde pga manglende avlesninger og for lav stipulering etterfakturert for perioden 02.01.06 – 01.03.09. Nemnda mente at begge parter kunne lastes i denne saken og anbefalte enstemmig at kravet ble redusert med 1/4 del.

Sak: 09-86 Klage vedrørende strømforbruk og etterfakturerings – Fortum Distribution AS

Saken gjaldt tvist om grunnlag for etterfakturerings av tidligere ikkefakturert forbruk. Klager tilbakeviste etterfakturert krav på 8 660 kWh. Han påsto å ha sendt inn avlesninger i 2008, men at de siste avlesningene ikke kom igjennom på innklagedes hjemmeside. Avlesningene ble derfor sendt på SMS i stedet. Innklagede stipulerte for lavt i 2008 pga manglende registrerte avlesninger og etterfakturerte faktisk forbruk i første periode i 2009 etter mottatt avlesning. Nemndas flertall la til grunn at innklagede hadde anledning til å etterfakturere og anbefalte at det etterfakturerte forbruket skulle fordeles etter justert innmatingsprofil med priser som gjaldt på det tidspunkt forbruket fant sted.

Sak: 09-98 Klage vedrørende høyt strømforbruk målt i tidligere måler – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt uenighet om strømforbruk. Klager bestred det høye strømforbruket de siste årene og påsto at forbruket gikk ned etter at måleren ble skiftet. Innklagede kunne ikke finne grunnlag for at det var feil i målingen, faktureringen eller måleren. Nemnda la til grunn at det ikke var feil ved måleren og at forbruket ikke kunne anses som upåregnelig. En enstemmig nemnd fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt. Hun ble ikke gitt medhold.

Sak: 09-100 Klage vedrørende faktura for fjernvarme – spørsmål foreldelse av fordring – Vesterålskraft Nett AS

Saken gjaldt tvist om etterfakturert fjernvarmeforbruk. Klager hevdet han ikke hadde mottatt informasjon om at de regningene han mottok ikke dekket all energien innklagede hadde levert og han tilbakeviste etterfakturert krav. Innklagede viste til at pga en svikt hos dem ble ikke fjernvarmekontrakt overført til klager da han overtok boligen. Strømkontrakt ble korrekt overført. Innklagede etterfakturerte forbrukt fjernvarme med kr 4.818,25. Nemnda var delt i synet på om klager var i aktsom god tro. Med dissens anbefalte nemnda at etterfakturert krav ble frafalt.

Sak: 09-105 Klage vedrørende måleravlesninger – Fortum Distribution AS

Saken gjaldt etterfakturerings pga manglende registrerte målerstander. Klager avviste etterfakturert krav og hevdet han hadde levert måleravlesninger via innklagedes nettsider. Disse ble avvist av innklagedes datasystem. Nemnda fant enstemmig at innklagede hadde anledning til å etterfakturere og klager ble ikke gitt medhold.

Sak: 09-108 Klage vedrørende avregning – påstand om manglende avlesning – BKK Nett AS

Saken gjaldt ikkeregistrerte målerstander og etterfakturerings. Klager tilbakeviste etterfakturert krav og hevdet å ha lest av måleren og levert målerstand per avlesningstelefon der hun to ganger hørte at avlesningen virket unormalt høy hvorpå hun kontrollerte og ringte inn tallet på nytt. Innklagede finner ikke at klager kan ha vært i god tro når hun har

mottatt strømregninger for kun 1 672 kWh, mens reelt forbruk var 34 336 kWh. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-109 Sak: 09-109 Klage vedrørende etterfakturert krav – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt tvist om etterfakturert forbruk på grunn av manglende registrering av bestilling. Klager tilbakeviste etterfakturert krav og hevdet feilen og ansvaret lå hos innklagede. Innklagede oppdaget i 2009 at det ikke var registrert kunde på anlegget etter 2006 da det ble stengt. Anlegget var senere tatt i bruk. En enstemmig nemnd fant ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-115 Klage vedrørende forbruk – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt fakturert forbruk ved manglende avlesninger. Klager tilbakeviste fakturert forbruk og påsto å ha blitt fakturert 3-4 tusen kWh for høyt for 2008. Innklagede stipulerte klagers forbruk i de perioder avlesning manglet. Det hadde vært minst en reell avlesning per år. Nemnda kunne ikke se at klager var fakturert feil og fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-134 Klage vedrørende etterfakturering av strøm – Varanger KraftNett AS

Saken gjaldt spørsmål om aktsom god tro der feilkobling i måler hadde ført til at klager kun ble fakturert for en liten del av det reelle forbruk. Klager tilbakeviste etterfakturert krav og påberopte seg aktsom god tro. Klager viste til at anlegget var nytt, koblet og kontrollert av innklagede. Innklagede hevdet at kunden ikke kunne ha vært i aktsom god tro. Han burde forstått at strømregninger på ca 400,- kr/mnd i det nye huset på over 200 m2 var feil sammenlignet med hans tidligere regninger. Nemnda var delt i synet på om klager var i aktsom god tro. Han ble gitt medhold med dissens.

Sak: 09-138 Klage vedrørende etterfakturering – Hadeland EnergiNett AS

Saken gjaldt etterfakturering pga manglende avlesninger. Klagerne tilbakeviste etterfakturert krav og undret seg over at innklagede ikke hadde etterlyst noen måleravlesning på 1 ½ år. De hevdet de ikke hadde mottatt avlesningskort og trodde innklagede kunne fjernavlese deres måler. Klagerne bestred ikke forbruket. Nemnda fant enstemmig at innklagede hadde anledning til å etterfakturere og klagerne ble ikke gitt medhold.

Sak: 09-139 Klage vedrørende etterfakturering – Troms Kraft Nett AS

Saken gjelder etterfakturering pga manglende avlesninger. Klager avviste krav om etterfakturering og påsto han ikke hadde vært klar over problemer med avregningen. Han hevdet han trodde avlesning ble gjort automatisk. Nemnda fant enstemmig at innklagede hadde anledning til å etterfakturere. Klager ble ikke gitt medhold.

**Sak: 09-152 Klage vedrørende måler og strømforbruk på hytte –
Indre Hardanger Kraftlag as**

Saken gjaldt uenighet om merforbruk. Klager krevde skjønnsmessig redusert nettleieregning for merforbruk etter at hans varmeovner hadde slått seg på fullt etter strømavbrudd. Nemnda la til grunn at klagers valg av elektrisk utstyr og utstyrets strømforbruk, var hans eget ansvar. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

STENGING, STANSING, ÅPNINGSGEBYR, INKASSO

Sak: 08-99 Klage vedrørende faktura for forbruk, gebyr for stenging/åpning av anlegg og stenging – Energi 1 Follo/Røyken as

Saken gjaldt tvist om krav i forbindelse med oppmøte for å stenge.

Klager påsto at det ble stengt sommeren 2005 og mai 2006 på hybel og at hun fikk stengevarsel i september 2006. Klager påsto videre at stengegrunnlaget var purregebyr og at purregebyr ble ilagt på første faktura. Klager påsto hun kun skulle betale fastbeløp nettleie og 0 i forbruk på hybel.

Innklagede viste til at kunden ble belastet for nettleie fastledd og variabel nettleie ihht. forbrukte timer. Innklagede fakturerte fastbeløp frem til hybelanlegget ble stengt 16.05.06. Innklagede tilbakeviste påstand om at det ble stengt sommeren 2005 og i mai 2006. Det ble forsøkt stengt 01.07.05 for tre ubetalte fakturaer på til sammen kr 3.552,53. Senere ble fakturaene betalt og innklagede ila kunden oppmøtegebyr. Innklagede tilbakeviste også påstander om at stengegrunnlag har vært purregebyr og at de har lagt purregebyr på første faktura.

Slik denne saken var presentert, fant nemnda at det ikke var dokumentert eller sannsynliggjort brudd på bestemmelsene i Standard Nettleieavtale § 7 om stenging. Ut fra en helhetsvurdering fant nemnda at det var grunnlag for å sende stengevarsel og ilegge kunden oppmøtegebyr.

Nemnda bemerket at dette var en uklar sak og at partene i liten grad hadde bidratt til sakens opplysning.

Nemnda fant ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 09-42 Klage vedrørende stenging, gjenåpning og nedbetalingsavtale samt fakturert forbruk – Kvinnherad Energi AS

Saken gjaldt om det forelå stengegrunnlag. Klager påsto at innklagede ikke hadde fulgt stengeprosedyrer. Innklagede hadde stengt og hevdet at all gjeld inkludert kostnader og salær skulle være innløst før åpning av anlegget. Nemnda la til grunn at det første kravet i denne saken som var på kr 1.700,55 ikke var vesentlig betalingsmidlighold og kunne ikke gi stengegrunnlag, mens senere stengevarsler var rettmessig. Nemnda anbefalte enstemmig at omkostninger i forbindelse med det første stengevarselet ble frafalt. For øvrig måtte klager betale for den strøm hun hadde brukt.

Sak: 09-142 Klage vedrørende frakobling – Lofotkraft AS

Klager påsto det ble stengt uten at hun hadde mottatt stengevarsel eller telefonhenvendelse. Stenging førte til at mat i fryser ble ødelagt og huset kunne ikke bebos. Innklagede hevdet å ha fakturert korrekt og ha fulgt gjeldende stengeprosedyrer. En enstemmig nemnd fant at stengeprosedyrer ikke var fulgt og at stenging var urettmessig. Klager fikk medhold i sitt krav om erstatning.

ANSVARSFORHOLD, STRØMBRUDD, SPENNINGSFEIL, JORDFEIL, SKADE PÅ ELEKTRISK UTSTYR, FEILSØKING I EGET NETT

Sak: 08-117 Klage vedrørende skade som følge av jordfeil – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt ansvar for skade på vaskemaskin i forbindelse med jordfeil i nettet.

Klager tilkalte reparatør da vaskemaskinen ikke ville starte. Reparatøren konstaterte at maskinen var i orden, men at det var jordfeil på nettet utenfor klagers anlegg. Klager mente han ikke skulle lastes så lenge han hadde godkjent utstyr og det var feil på strømmettet inn til ham. Klager krevde kostnad i forbindelse med service på vaskemaskinen med kr 787,- dekket.

Innklagede mente det var årsakssammenheng mellom klagers skade og feil hos en annen kunde på samme trafokrets som den klager tilhørte. Oversepenningsvernet som forårsaket jordfeilen hos den andre kunden ble skiftet. Innklagede viste til at det ikke var påvist jordfeil i nettselskapets fordelingsnett og mente klagers skade skyldtes årsaker utenfor deres kontroll.

I henhold til Standard nettleieavtale § 13-1 er nettselskapet ansvarlig for tap nettkunden lider som følge av forsinkelser eller mangler ved ytelsen. Dette gjelder likevel ikke så langt nettselskapet godtgjør at forsinkelsen eller mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll, som det ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av.

På bakgrunn av de foreliggende opplysninger la nemnda til grunn at jordfeil ble lokalisert i annet anlegg i trafokretsen og at det var årsaken til klagers tap. Nemnda la videre til grunn at det ikke var påvist feil i innklagedes eget nett. Nemnda mente innklagede hadde godtgjort at skaden skyldtes årsaker utenfor deres kontroll og innklagede ble da ikke erstatningsansvarlig for klagers tap.

I denne konkrete saken var nemnda av den mening at årsaken til at vaskemaskinen ikke ville starte kunne ligge i at noen importerte vaskemaskintyper ikke er tilstrekkelig tilpasset det norske strømmettet.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-126 Klage vedrørende skade pga strømbrudd – Krav om erstatning – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt tvist om erstatningsansvar etter bortfall av strøm.

Klager krevde forsikringens egenandel på kr 4.000,- refundert etter at vannpumpe og varmtvannsbereder i kjellerrom på hytte var frosset pga strømbortfall i løpet av vinteren 2008. Det var ukjent når strømbortfall fant sted, men den 30.05.08 ble skaden oppdaget. Det var da strøm i kjellerrommet og ingen sikringer var gått. Klager antok at det kunne ha skjedd på et tidspunkt på vinteren da det var kaldt og uten at snø isolerte kjellerrommet. På våren var det ikke så kaldt, men det var mye isolerende snø.

Innklagede kunne ikke se at det hadde vært registrert feil på aktuell nettstasjon den vinteren. Ut i fra de feilrettingsregistreringer innklagede hadde, avviste de årsakssammenheng og dermed erstatningsansvar. Innklagede viste til at det var strømbrudd i påskehelgen 2008 pga ekstraordinære nedbørsmenger med tungt snøfall og usedvanlige værforhold. Dette kunne ha vært årsak til klagers strømbortfall. Klager var innrømmet et prisavslag pga strømbortfall.

I henhold til Standard nettleieavtale § 13-1 er nettselskapet ansvarlig for tap som følge av forsinkelse eller mangler ved ytelsen. Dette gjelder likevel ikke så langt nettselskapet godtgjør at forsinkelsen eller mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll, som det ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av.

For at innklagede skal komme i ansvar, må det i tillegg foreligge en årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett og skaden. Kontrollansvar forutsetter at det har foreligget en påvirknings- eller kontrollmulighet.

Hvorvidt kontrollansvaret kan gjøres gjeldende eller ikke, beror på en konkret vurdering. Nettleieavtalen legger bevisbyrden på innklagede. Innklagede må således sannsynliggjøre at årsaken ligger utenfor hans kontroll for å unngå ansvar for tap/skade hos kunden. Der det er mulig å konstatere en spesiell årsak, må det redegjøres for denne og hvorfor dette er årsaken til skaden. Kan man ikke påvise en konkret årsak til skaden, må innklagede redegjøre for hvorfor det likevel er sannsynlig at årsaken ligger utenfor innklagedes kontroll.

Slik denne saken var opplyst var det uklart om det hadde vært strømbrudd hos klager. Om det hadde vært strømbrudd, fant nemnda det sannsynlig at dette i så fall skyldtes ekstreme værforhold som førte til feil i nettet som igjen førte til strømbrudd hos klager. En eventuell feil lå således utenfor innklagedes kontroll.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Nemnda bemerket avslutningsvis at dersom skaden hadde falt innenfor innklagedes kontrollansvar, kunne det i denne saken blitt reist spørsmål om ansvar likevel burde falt bort pga manglende frostsikring fra klagers side, jf nettavtalens § 13-5 om kundens plikt til å begrense sitt tap. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-143 Klage vedrørende kompensasjon for strømbrudd – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt beregning av avbruddskompensasjon i forbindelse med langvarige strømavbrudd hjemlet i Forskrift 302 om teknisk og økonomisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier.

Nemnda fant at saken lå innenfor nemndas vedtakskompetanse ut i fra at Standard Nettleieavtale § 12-4 om utbetaling til nettkunden for svært langvarige avbrudd, viser til Forskrift 302.

Klager viste til at det på innklagedes hjemmeside står at refusjon for strømavbrudd blir gitt automatisk uten at kunden trenger å si ifra. Klager tilbakeviste påstand om at han hadde reklamert for sent ut i fra dette. Klager hevdet han var berettiget til kr 4.000,- i kompensasjon for strømavbrudd på grunnlag av ett avbrudd på over 24 timer og ett avbrudd på over 24 timer hvert av årene 2007 og 2008. Klager hevdet innklagede selv måttet ha oversikt over når og hvor lenge transformatoren hadde ligget ute. Klager viste til at naboer som forsynes fra samme trafo hadde fått høyere kompensasjon enn det han var tilbudt. Klager påsto at forskriftens § 9A-2, 4. ledd: ”Sluttbruker må fremme krav etter første ledd innen rimelig tid etter at normal forsyning ble gjenopprettet” ikke var i overensstemmelse med det som står på innklagedes hjemmeside.

Innklagede hevdet kunder fortsatt måtte melde fra om brudd i strømleveransen, men behøvde ikke fremsette krav om kompensasjon i relasjon til feilen. Innklagede anførte at dette nyansforholdet mellom feilmelding og kompensasjonskrav var tilstrekkelig angitt generelt på deres nettsider og konkret i det brev som klager hadde mottatt. Innklage hevdet at krav om kompensasjon for strømavbrudd i januar/februar 2007 ikke var reklamert innen rimelig tid. Klager rettet en forespørsel om kompensasjon 30.06.08 som var mer enn ett år etter at avbrudd fant sted. Innklagede anførte at dette ikke var innen rimelig tid i forhold til avbruddene i 2007 og at klager burde eller kunne forstå at kompensasjon ikke ville bli utbetalt. Innklagede hadde registrert sammenhengende strømavbrudd mellom 12 og 14 timer våren 2008 som ble kompensert med kr 600,-. Innklagede hadde senere imøtekommet ett punkt i klagers krav om ytterligere kompensasjon og sa at samtlige kunder tilknyttet klagers transformatorstasjon ville være berettiget en utbetaling på kr 1.400,- etter forskriftene. Klager fikk dermed tilleggskompensasjon på kr 800,- som totalt ga klager en kompensasjon på kr 1.400,- for et sammenhengende, sannsynlig avbrudd på 24-48 timer i perioden 06.01. – 07.01.08. Innklagede innrømmet at det hadde vært en rekke avbrudd i klagers nettområde både i 2007 og 2008, men at vilkårene for avbruddskompensasjon kun var oppfylt ved ett tilfelle.

I henhold til forskriften må sluttbruker fremme krav innen rimelig tid etter at normal forsyning ble gjenopprettet.

Slik innklagedes hjemmeside var formulert og kommunisert til leseren, fant nemnda at innklagede gikk lenger enn det forskriftene krevde, ved at kunden ikke behøvde å fremme krav. Nemnda mente formuleringene var upresise og ga villedende informasjon i strid med forskriftene.

Kunden ville etter dette ha krav på kompensasjon selv om kravet ikke var fremmet tidligere. En forutsetning for slik kompensasjon var imidlertid at det evar sannsynliggjort avbrudd av tilstrekkelig varighet. På bakgrunn av de foreliggende opplysninger fant nemnda

ikke sannsynliggjort at det hadde vært langvarige avbrudd ut over dem det var kompensert for.

Nemnda fant ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold i ytterligere kompensasjon enn det han allerede hadde fått. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-160 Klage vedrørende erstatning pga brann i måler – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt uenighet om erstatningsansvar for udokumentert tap etter røykutvikling/brann i måler.

Klager opplevde strømavbrudd og brann i sikringsskapet den 16.09.08. Han slukket brannen og ringte innklagede. Klager hevdet at innklagede ikke ville komme. Han ringte derfor elektriker. Klager påsto at brannen i måleren skyldtes dårlig koplingsarbeid og/eller svikt i måleren. Klager krevde økonomisk tap på til sammen kr 18.500,- dekket.

Innklagede viste til at det hadde vært en røykutvikling i klagers måler som sannsynligvis var forårsaket av en såkalt "lysbue" i et av målerens skrufester og at målerens målersløyfe bar preg av at måleren hadde vært vridd og vendt på. Måleren ble tatt ned, midlertidig strømtilførsel etablert og ny måler satt opp etter ca to dager. Innklagede viste til at det ikke er et lovfestet krav å bruke DLE som kontrollør ved brann i elanlegg. Innklagede avviste årsakssammenheng og erstatningsansvar og viste til at det økonomiske tapet ikke var dokumentert.

I henhold til Standard nettleieavtale § 13-1 er nettselskapet ansvarlig for tap som følge av forsinkelse eller mangler ved ytelsen. Dette gjelder likevel ikke så langt nettselskapet godtgjør at forsinkelsen eller mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll, som det ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av.

For at innklagede skal komme i ansvar, må det i tillegg foreligge en årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett og skaden.

I denne saken kunne ikke nemnda se at det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett som innklagede var ansvarlig for og klagers skade. Nemnda la til grunn at det var sannsynliggjort at årsaken til skaden lå i at måleren var ureglementert håndtert. I tillegg la nemnda til grunn at kravet ikke var dokumentert.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-172 Klage vedrørende skade etter spenningsfall – Lyse AS

Saken gjaldt spørsmål om erstatningsansvar overfor kunde etter spenningsfall i nettet forårsaket av et gravefirma som skadet jordkabel.

Klager krevde erstatning for økonomisk tap med kr 5.152,50 for utskifting av elektronisk relé og kolbe til varmtvannsbereeder etter spenningsfall som følge av påført skade på innklagedes ledningsnett etter gravearbeid utført av firma uten gyldig gravemelding. Klager

viste til at elektroinstallatørs uttalelse om at dette var skade som tydeligvis skyldes spenningsfall. Strømbortfallet ble opplevd som to serier hvor alt lys blinket hurtig.

Innklagede hevdet at skader som utenforstående påfører deres anlegg, som gravearbeide i dette tilfellet, helt klart faller utenfor kontrollansvaret. Innklagede viste til at godkjent elektrisk / elektronisk utstyr normalt skal tåle prøvekoblinger og påfølgende spenningsdipper. Innklagede viste til at klager i dette tilfellet ikke var uten strøm, men fikk spenningsdipp som en konsekvens av feilen på en annen kurs i 22 kV nettet. Gravearbeidet var iverksatt uten gravemelding. Innklagede avviste erstatningsansvar.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 13-1 er nettselskapet ansvarlig for tap som følge av forsinkelse eller mangler ved ytelsen. Dette gjelder likevel ikke så langt nettselskapet godtgjør at forsinkelsen eller mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll, som det ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av.

Slik denne saken var opplyst mente nemnda at det ikke var sannsynliggjort mangel ved gjeninnkobling i nettet og heller ikke sannsynliggjort avvik fra leveringskvaliteten. Når det ikke var noen mangel ved ytelsen, var det ikke ansvarsgrunnlag for nettselskapet.

Nemnda la til at dersom kunden hadde spesielt sensibelt elektronisk utstyr burde han sikre dette med vern mot spenningsvariasjoner. Nemnda viste her til avtalens § 13-5 om nettkundens plikt til å begrense tapet.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-176 Klage vedrørende overspenning – Skade på kloakkpumpe – Krav om dekning av forsikringens egenandel – P/L Tysnes Kraftlag

Saken gjaldt ansvar for sikringsbrudd. Klager hevdet at ekstraordinær høy spenning og sikringsbrudd førte til at kloakkpumpe ikke virket. Innklagede bestred årsakssammenheng og erstatningsansvar. En enstemmig nemnd kunne ikke se at det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett og klagers skade. Klager ble ikke gitt medhold.

Sak: 08-177 Klage vedr. skade etter strømbrudd – Krav om erstatning – Fortum Distribution AS

Saken gjaldt erstatning for ødelagt PC og TV.

Klagers PC og TV virket ikke etter et kortvarig strømavbrudd og klager ba om å få dekket tapene. I henhold til rapport fra dataservice for PC så skadeårsaken ut til å være overspenningsskader, sannsynligvis i forbindelse med tordenvær, og det ble konkludert med at den ikke ble anbefalt å reparere grunnet mulig senskader. TV var ennå ikke undersøkt.

Innklagede viste til at det ble registrert et høyspent bryterfall, men at det før avbruddet ikke var registrert noe varsel om lastproblemer. Bryteren ble etter kort tid innkoblet igjen. Det

ble ikke funnet feil eller mangler ved bryter eller vern. Innklagede anså hendelsen for å ligge utenfor deres kontroll og avviste krav om erstatning.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 13-1 er nettselskapet ansvarlig for tap som følge av forsinkelse eller mangler ved ytelsen. Dette gjelder likevel ikke så langt nettselskapet godtgjør at forsinkelsen eller mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll, som det ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av.

Slik denne saken var opplyst fant nemnda at det ikke var sannsynliggjort mangel ved ytelsen eller avvik fra leveringskvaliteten. Når det ikke var noen mangel ved ytelsen, var det ikke ansvarsgrunnlag for nettselskapet.

Nemnda la til at når man har satt disse leveringskvalitetskravene er det normalt fordi man forventer at elektrisk/elektronisk utstyr tåler denne kvaliteten.

Nemnda fant etter dette ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 08-182 Klage vedrørende skade på koblingsboks – Krav om erstatning – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning av utgifter til reparasjon av skade i pumpehus. Strøm fra innklagedes anlegg ble ført i kabel via en koblingsboks montert på innklagedes stolpe til pumpehuset. Regnvann fulgte kabelen og førte til skade i pumpehuset. Klager krevde erstattet utgifter til reparasjon av sikringsapparat i pumpehus. Nemnda anså koblingsboksen for å være klagers eiendom og la avgjørende vekt på søknadsdokumentet om tilknytning der innklagede kun hadde medtatt luftlinje frem til kabelmast samt kabel ned i stolpen til koblingsboksen og der koblingsboks ikke var medtatt. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-01 Klage vedrørende refusjon av faktura fra elektroinstallatør – Skagerak Energi AS

Saken gjaldt dekning av utgift for søk etter feil i egen installasjon etter strømbortfall.

Klager krevde dekning av utgift på kr 1.566,- for søk etter feil i egen installasjon. Klager viste til at da han ankom hytta og satte på lys og varme, var strømtilførselen normal. Da han satte på stekeovnen, gikk strømmen i hele hytta. Han kunne ikke se hvilke sikringer som eventuelt var gått og mente derfor det var naturlig å kontakte en elektroinstallatør først. Klager påsto at feilen som var oppstått i strømtilførselen var forårsaket av manglende vedlikehold av nettet. Klager viste til at montørene som utbedret feilen i stolpen sa at bardunene som holdt stolpen ikke var skikkelig isolert og at de var strømførende.

Innklagede viste til at de først fikk kjennskap til feilen da den ble meldt til deres kontor. Feilen ble raskt rettet. Innklagede viste til at kundens beskrivelse av feilen ga en indikasjon på at det kunne være feil på en tilkoblingsklemme i stolpen. At det fra tid til annen kan skje en klemmefeil kunne de ikke gardere seg mot. Innklagede hevdet årsaken til skaden var utenfor deres kontroll og avviste erstatningsansvar. Innklagede viste til at stolpen ble visuelt

kontrollert i november 2007 og ingen feil ble observert. Det var innført en tiårs syklus på befarings av lavspentnettet.

I henhold til Standard Nettleieavtale § 13-1 er nettselskapet ansvarlig for tap som følge av forsinkelse eller mangler ved ytelsen. Dette gjelder likevel ikke så langt nettselskapet godtgjør at forsinkelsen eller mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll, som det ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overfinne følgene av.

For at innklagede skal komme i ansvar, må det i tillegg foreligge en årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett og skaden.

I denne saken la nemnda til grunn betraktninger om erstatning ved kontrollansvar og betraktninger omkring ansvar for å dekke kostnader ved kontroll av eget anlegg. I dette tilfellet hadde klager tilkalt elektroinstallatør for kontroll av eget anlegg uten først å ha konferert med innklagede.

Nemnda delte seg i synet på ansvarsgrunnlag.

Nemndas flertall, nemndas leder og forbrukernes representanter, var av den mening at innklagede i denne saken ikke hadde godtgjort at årsaken til mangelen ved ytelsen lå utenfor deres kontroll. Flertallet la avgjørende vekt på at en klemme som går i stykker i stolpen er innenfor kontrollansvarssfæren. Nettselskapet var følgelig ansvarlig for det tap kunden ble påført.

I dette tilfellet, der alt syntes å fungere inntil stekeovnen ble skrudd på, var flertallet av den oppfatning at det var naturlig for klager å gå ut fra at feilen lå i eget anlegg. Klager kunne følgelig ikke lastes for at han tok kontakt med elektriker i stedet for innklagede.

Tapet var en påregnelig følge av mangelen, og flertallet anbefalte at klager får erstattet sine utgifter med kr 1.566,-.

Flertallet la til at de fant klagers fremgangsmåte naturlig med hensyn til å avklare situasjonen med strømbortfallet ut i fra hendelsesforløpet.

Nemndas mindretall, bransjens representanter, var av den mening at det ikke forelå noe rettslig grunnlag som tilsa at innklagde pliktet å betale for klagers feilaktige rekvirering av elinstallatør. Det var heller ikke rimelig at innklagede skulle betale dette da innklagede ikke hadde noen muligheter til å opptre annerledes for å hindre den feilaktige rekvireringen av installatør, samt at innklagede avhjalp mangelen så snart de fikk kjennskap til klemmefeilen. Klager burde derimot ha opptrådt annerledes og kontaktet netteier før elinstallatøren ble kontaktet. Nettkundene hadde tilgang til husets sikringsskap og det forventes at en alminnelig aktsom nettkunde har kjennskap til sentrale funksjoner i sikringsskapet. Dersom så ikke var tilfelle var nettkunden selv den nærmeste til å bære det økonomiske tap som måtte være en følge av egne feilvurderinger.

På bakgrunn av flertallets vurdering anbefalte nemnda at klager får refundert utgift for søk etter feil i egen installasjon. Dissens

Sak: 09-67 Klage vedrørende spenning – Krav om erstatning for ødelagte varmekolber – Luostejok Kraftlag AL

Saken gjaldt tvist om erstatning for ødelagt utstyr pga høy spenning. Klager krevde erstattet utgifter til reparasjon av varmekolber med totalt kr 11.864,-. Hun påsto at spenning opp til 261V var årsaken til at de ble ødelagt. Innklagede vedgikk at det hadde vært enkelte kortvarige spenningsvariasjoner til klagers bolig som ikke tilfredsstilte forskrift om leveringskvalitet. Nemnda fant enstemmig at det ikke var godtgjort at årsaken til spenningsvariasjonene var utenfor innklagedes kontroll og innklagede ble erstatningsansvarlig.

Sak: 09-88 Klage vedrørende strømavbrudd og spenningsvariasjoner – Trondheim Energi Nett AS

Saken gjaldt ansvarsforhold i forbindelse med avbrudd og spenningsvariasjoner. Klager hevdet elektronikk i melkeanlegget slo feil pga flere strømbrudd og krevde økonomisk tap dekket. Innklagede hevdet at strømavbruddene skyldtes ekstreme vær-situasjoner og avviste erstatningskrav. En enstemmig nemnd fant at det ikke var årsakssammenheng mellom feil i nettet og klagers skade og han fikk ikke medhold.

Sak: 09-95 Klage vedrørende skade på overspenningsvern på hytte – Krav om erstatning – L/L Rollag Elektrisitetsverk

Saken gjaldt erstatningsansvar for ødelagt overspenningsvern. Klager mente skaden var forårsaket av nettselskapets ut- og innkoblinger, mens innklagede ikke var kjent med uregelmessigheter og avviste erstatningsansvar. Nemnda fant enstemmig at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett og klagers skade og han ble ikke gitt medhold.

Sak: 09-96 Klage vedrørende lav spenning – Krav om erstatning for ødelagt elektrisk utstyr – Hålogaland Kraft as

Saken gjaldt erstatningsansvar for ødelagt utstyr på grunn av spenningsvariasjoner. Klager krevde erstatning for ødelagt varmestyringsutstyr, elektronisk termostat og sjekk av vaskemaskin. Klager målte spenning helt ned til 206V og hevdet skadene skyldtes lav spenning. Innklagede avviste erstatningsansvar og viste til egne målinger og hevdet spenningen lå innenfor gjeldende krav til spenningskvalitet. Nemnda la enstemmig til grunn at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom spenningen og klagers skade og klager ble ikke gitt medhold.

Sak: 09-113 Klage vedrørende krav om erstatning for defekt PC – Stange Energi Nett AS

Saken gjaldt erstatningsansvar for defekt PC etter hyppig inn- og utkobling i nettet. Klager krevde erstatning for defekt PC med kr 1.406,- og hevdet hyppig inn- og utkobling av strøm var årsak til skaden. Innklagede avviste årsakssammenheng og mente klagers utstyr måtte

ha vært spesielt ømtålig for spenningsvariasjoner. Nemnda kunne ikke se at det var sannsynliggjort årsakssammenheng og klager fikk enstemmig ikke medhold.

Sak: 09-118 Klage vedr jordkabelbrudd – Krav om refusjon av forsikringens egenandel på kr 25.000 – Troms Kraft Nett AS

Saken gjaldt tvist om å få dekket forsikringens egenandel på kr 25.000,- på gårdsbruk. Det økonomiske tapet gjaldt i hovedsak næringsdel av gårdsbruket og en mindre del husholdning. Nemnda behandlet husholdningsdelen av saken. Klager påsto at årsaken til skadene lå i svikt i en skjøt i jordkabel tilhørende innklagede. Innklagede tilbakeviste årsakssammenheng og påsto det ikke var kontrollansvar på høyspentkabler med skjøt nedgravd i jord. Nemnda fant enstemmig at det var årsakssammenheng mellom feilen og klagers skade, og at innklagede var ansvarlig for den del av klagers tap som refererte seg til husholdningsdelen. Hvor stor del av egenandelen som refererte seg til husholdningsdelen var et forsikringsspørsmål som nemnda ikke kunne ta stilling til.

Sak: 09-123 Klage vedrørende strømvbrudd – Elverum Nett AS

Saken gjaldt stadige strømvbrudd og påstand om dårlig strømnnett. Klager ville ikke betale full nettleie pga mange strømvbrudd og reduserte derfor siste regning med kr 900,-. Innklagede viste til at klager bor nesten i enden av en ca 100 km lang høyspentlinje og mente klager ikke hadde unormalt mange strømvbrudd. Innklagede hevdet at avbruddene skyldtes værforhold som de ikke hadde mulighet for å forutse og at avbrudd også ville forekomme i fremtiden. Slik nemnda så det avvek den strømløse klager hadde mottatt betydelig fra alminnelig god vare og nemnda hadde etter omstendighetene ikke merknader til at klager hadde holdt tilbake et beløp for en periode pga forsinkelsene. Klagen ble enstemmig gitt medhold.

Sak: 09-140 Klage vedrørende avbrudd – Krav om dekning av utgifter til elektriker – Ringeriks-Kraft Nett AS

Saken gjaldt dekning av utgift for søk etter feil i egen installasjon etter strømbortfall. Klager krevde dekket utgift på kr 918,- til elektriker for søk i eget anlegg etter at store deler av huset var strømløst. Han sjekket sikringene og tilkalte elektriker. Det viste seg at det ikke var feil i eget anlegg. Innklagede rykket de ut da de ble gjort kjent med feil i nettet. De fant feil i en tilkoblingsklemme og denne ble rettet umiddelbart. Nemnda var delt i synet på ansvarsgrunnlag. Klager ble gitt medhold med dissens.

Sak: 09-174 Klage vedrørende strømvbrudd – Krav om erstatning – TrønderEnergi Nett AS

Saken gjaldt ansvar for klemmeifeil i ledningsnett til hytte. Klager viste til at det pga strømbortfall var frostskafer i hytta og krevde forsikringens egenandel på kr 3.000,- refundert. Klager hevdet at en kontaktfeil i klemme lå innenfor innklagedes kontroll, mens innklagede hevdet at slik feil ikke var til å unngå og var utenfor deres kontroll. En enstemmig nemnd la til grunn at klemmeifeil var innenfor innklagedes kontroll og anbefalte at klager ble gitt medhold.

Sak: 09-175 Klage vedrørende erstatning for skade på elektrisk anlegg – BKK Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning av tap som følge av jordfeil og spenningsfeil. Klager hevdet at jordfeilbryter slo ut og trafo og dimmer ble ødelagt og krevde sitt tap med kr 4.253,- dekket. Innklagede avviste erstatningsansvar og viste til at spenningen var målt og lå innenfor krav i forskrift. Nemnda kunne ikke se at det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom feil i innklagedes nett og klagers skade og fant enstemmig ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold.

TILKNYTNINGSavgift, ANLEGGsbIDRAG

Sak: 08-163 Klage vedrørende anleggsbidrag i forbindelse med bytte av fordelingskap i forbindelse med tilknytning av bolig – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt tvist om det var etablert gyldig avtale eller forpliktelse i 1986 som bandt innklagede til å reservere kapasitet i nettet for fremtidige tilknytning uten å ilegge anleggsbidrag.

Klager hevdet at tilknytningen av den utskillbare tomte ble meldt i 1986 og det ble gjort avtale om framtidig tilkobling av tomte med daværende nettselskap i henhold til reguleringsplankartet. Dette ble tatt til følge ved plasseringen av elskapet og nedlegging av trekkør under veien. Klager hevdet at når innklagede nå hadde fylt opp skapet slik at det ikke var plass for tilkobling av det huset som det var satt av plass til, måtte det være et rimelig krav at innklagede dekket utgiftene til skifte av skap.

Innklagede hevdet at det ikke forelå noen avtale eller forpliktelse som bandt dem til å fravike vanlig praksis vedrørende fastsettelse av anleggsbidrag ved et kundeinitiert utbyggingstiltak i nettet. Innklagede mente at forutsetningene i § 17-5 var oppfylt. Formell tilknytning til nettet skjer etter at installatør har fått godkjent Melding om installasjonsarbeid for det innmeldte huset. Nettselskapet kunne ikke reservere kapasitet i nettet for fremtidige tilknytninger når disse ikke var meldt.

Slik denne saken var opplyst, kunne ikke nemnda se at det var dokumentert slik avtale eller forpliktelse for innklagede/innklagedes forgjenger i 1986 som bandt dem i fremtid til kostnadsfritt å tilknytte nye kunder til nettet. Det var gått mer enn 20 år siden tomt ble regulert. Anleggsbidrag utløses ved nye nettilknytninger eller ved forsterkning av nettet til eksisterende kunder, jmfør Forskrift 302, § 17-5 og Standard Tilknytningsvilkår § 5.

Ut i fra dette fant nemnda ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold. Enstemmig uttalelse.

Sak: 09-145 Klage vedrørende anleggsbidrag – TrønderEnergi Nett AS

Saken gjaldt krav om refusjon av deler av anleggsbidrag. Klager krevde tilbakebetalt kr 5.000,- av i alt innbetalt kr 15.000,- fordi det var inngått bindende avtale om kr 10.000,-. Innklagede påsto at det måtte skilles mellom registrerings skjema og bestillingsskjema. Nemnda fant at sistnevnte skjema gjaldt som bestilling. Nemnda var enstemmig i at klager ikke kunne gis medhold.

FREMFØRING AV LAVSPENNINGSNETT, JORDKABEL/LUFTSTREKK, TREFELLING OG KVISTING

Sak: 08-85 Klage vedrørende omlegging av høyspentkabel – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt spørsmål om det ble gitt tillatelse/inngått muntlig avtale om legging av høyspentkabel over klagers eiendom. Saken gjaldt videre spørsmål om hvem som skulle bære kostnadene i forbindelse med omlegging av høyspentkabelen som var kommet i konflikt med regulert tomt.

I forbindelse med bygging av nytt kommunalt renseanlegg omkring 1980 ble høyspentnettet omlagt og det ble bygget ny trafostasjon ved veien. Klager hevdet at hennes avdøde mann, grunneier den gang, ga tillatelse til å legge høyspentkabelen langs gårdsveien, gjennom tunet og frem til renseanlegget og ikke som en snarvei over et fremtidig tomteområde. Klager hevdet de ikke kjente til gravearbeidet tvers over eiendommen fra trafo frem til veigrøft. Klager viste til at de ikke bodde fast på gården og hadde ikke anledning til å følge med på hvor kabelen ble lagt.

Klager viste til at området ble regulert til boligbygging i 2005 og anleggsarbeid startet høsten 2007. Hun ble da kjent med at en høyspentkabel var lagt over en av de regulerte tomtene som en snarvei. Denne tomten var da ikke mulig å bebygge. Klager viste til at innklagede ikke hadde kunnet fremlegge skriftlig avtale eller sannsynliggjøre at det ble inngått muntlig avtale eller innhentet samtykke fra klager da innklagede la kabelen over eiendommen. Klager gjorde gjeldende at hun verken var forelagt eller hadde gitt samtykke til kabelfremføring fra trafoen og over utmarksareal og bestred at hun skulle bekoste omlegging av høyspentkabel med kr 217.697,50. Klager hadde likevel betalt kravet for omlegging under trussel om at strømmen ikke ville bli satt på anlegget før hele regningen inkludert akseptert anleggsbidrag var betalt. Klager hadde muntlig meddelt innklagede at det var under forutsetning av at disse pengene ble refundert.

Innklagede viste til at grunneiere hadde kjent til at det ble fradelt en del av eiendommen og at hensikten var å etablere en nettstasjon der. Innklagede hevdet det var grunn til å tro at nettselskapet hadde informert naboer om mulig legging av kabler ut fra nettstasjonen. Innklagede viste til at de ikke hadde funnet noen skriftlig avtale for legging av høyspentkabelen over eiendommen, men erfaring tilsa at beliggenheten var, om ikke annet, muntlig avtalt med grunneier. Innklagede viste til at det på den aktuelle tiden ikke var vanlig å tinglyse avtaler om forlegging av høyspentkabler. Innklagede mente grøften ved en slik forlegging var godt synlig i terrenget i lang tid og at klager burde ha reagert på et langt tidligere tidspunkt hvis klager mente at forleggingen var i en annen trasé og i strid med det som var avtalt. Innklagede hevdet høyspentkabelen var lovlig anbrakt etter avtale og i henhold til tilknytningsvilkår og hevdet at klager måtte bekoste flyttingen.

Nemnda la til grunn at det var påstand mot påstand med hensyn til om det forelå en avtale mellom grunneier og energiselskapet / var gitt tillatelse fra grunneier til å legge kabelen der den ble lagt. I synet på dette, delte nemnda seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, nemndas leder og forbrukernes representanter, var av den mening at det ikke var godt gjort at innklagede hadde fått tillatelse til å legge kabelen der den ble lagt. Flertallet la vekt på at det var opp til det innklagede nettselskap å sannsynliggjøre at samtykke ble gitt. Flertallet mente at når innklagede gjorde inngrep på fremmed grunn, var

de nærmest til å ta vare på bevis. Ut i fra dette anbefalte flertallet at innklagede påtok seg kostnaden med flytting av kabelen.

Nemndas mindretall, bransjens representanter, var av den mening at det var konstatert at innklagede hadde lagt kabelen etter avtale med grunneieren, men det var ikke dokumentert at grunneieren hadde akseptert den valgte kabeltrase. På den tiden var det ikke uvanlig at kabler ble lagt uten at det ble inngått skriftlige avtaler. Da det ikke forelå skriftlige avtaler la nemnda til grunn det som måtte anses å være mest sannsynlig, uten at nettselskapet ble pålagt noen dokumentasjonsplikt for at grunneier samtykket i den etablerte trase. Legging av kabler medførte grøftegraving og var lett synlige i landskapet i lang tid etter nedleggingen. Det måtte derfor legges til grunn at grunneier hadde hatt full anledning til å se til at nettselskapet la kablene der det var avtalt. Det ble ansett å være høyst uvanlig og lite sannsynlig at en grunneier unnlot å se til at nettselskapet la kablene der det var avtalt. Dersom grunneier likevel skulle ha unnlatt å kontrollere eller unnlatt å påtale trasevalget da ledningen ble lagt, måtte grunneier for lengst ha tapt sin rett til å gjøre dette gjeldende nå nærmere 30 år etter at leggingen fant sted. Mindretallet fant det sannsynliggjort at kabelen var belagt i traseen etter avtale med grunneieren.

På bakgrunn av flertallets vurdering anbefalte nemnda at innklagede påtok seg kostnaden med flytting av kabelen. Dissens

Sak: 09-15 Klage vedrørende fremføring av nytt ledningsnett – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt om innklagede hadde adgang til å fjerne et eksisterende linjestrekk på 230V fra 1930 årene og erstatte dette med to linjer på henholdsvis 230 og 1000 V. Klager krevde at det nye strekket måtte fjernes, mens innklagede hevdet at rett til omlegging måtte anses stiftet på avtalemessig grunnlag da linjen ble bygget. Innklagede hevdet i tillegg at endringen måtte anses å ligge innenfor rammen av innklagedes råderett. Nemnda fant enstemmig at endringen lå innenfor en påregnelig og naturlig samfunnsutvikling og at en eventuell omlegging av strekket måtte klager selv bekoste.

Sak: 09-25 Klage vedrørende faktura på flytting av stolpe – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt tvist om kostnader for flytting av stolpe. Klager påsto han aldri ble forespurt om plassering av stolpe, at han ikke hadde gitt tillatelse til plassering av stolpen og at han muntlig hadde bedt om at stolpen ble flyttet. Klager avviste krav om dekning av kostnader for flytting. En enstemmig nemnd fant det ikke sannsynliggjort at stolpen ble satt opp i strid med avtale, og klager måtte således betale for flytting av stolpen.

Sak: 09-158 Klage vedrørende betaling for omlegging av lavspentnettet – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt hvem som skulle dekke kostnader for flytting av luftstrekk til nabo. Klager krevde kostnadsfri flytting av luftstrekk som forsynte naboen og ikke ham. Innklagede antok at eiendommen hadde hatt strøm inn til huset via den samme lavspenttraseen i mer enn 60 år og hevdet at de rettigheter innklagede hadde ervervet for fremføring og plassering av distribusjonsnettet var servitutter som påheftet eiendommen så lenge distribusjonsnettet besto. En enstemmig nemnd fant ikke å kunne gi klager medhold.