

Årsmelding 2014



Elklagenemnda

Årsmelding 2014

I – OM ELKLAGENEMNDA

Elklagenemnda ble opprettet i 1991 etter avtale mellom Norges Energiverkforbund og Forbrukerrådet. Dagens ordning ble etablert i 2007 etter avtale inngått mellom Energibedriftenes Landsforening, nå Energi Norge, og Forbrukerrådet, og tiltrådt av KS Bedrift. Avtalen ble godkjent i Statsråd 30.03.07 og tar utgangspunkt i Stortingets vedtak om at overføring og levering av elektrisk kraft til forbrukerkunder skal omfattes av Forbrukerkjøpsloven.

Forbrukerkjøpsloven § 61a har en egen bestemmelse for nemndsbehandling av tvister. Selv om lovteksten legger opp til en frivilling ordning, gjør NVE i sin tildeling av omsetningskonsesjoner tilknytning til nemnd obligatorisk. Ved årsskiftet var 177 selskaper med i nemndsordningen.

Nettselskap og kraftleverandører som er tilknyttet nemnda, plikter å opplyse skriftlig om adgangen til nemndsbehandling ved utsending av faktura.

Nemndsavtalen er vedlagt denne årsmeldingen.

Nemnda behandler klager/tvister som springer ut av kontraktsforholdet mellom nettselskap og/eller kraftleverandør, og forbrukerkunder, i hovedsak husholdningskunder. Tvister mellom energiselskap og næringsutøvere faller utenfor nemndas virkefelt.

Nemnda behandler ikke klager/tvister som gjelder rene prisspørsmål. Klager vedrørende beregning av nettleie kan rettes inn for Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE).

Nemndas uttalelser er rådgivende for partene. Ved vedtak som gir klageren helt eller delvis medhold, skal energiselskapet gi begrunnet melding til klageren og nemnda innen fire uker dersom vedtaket ikke vil bli fulgt.

Saksbehandlingen i nemnda er gratis for forbrukerne. Selskapene betaler årsavgift og gebyr for behandling av saker i nemnda.

Vedtak i saker som er avsluttet i nemnda er offentlige, men nemnda kan likevel beslutte at klager skal være anonymisert. Når det foreligger særlige grunner kan nemnda også vedta at innklagedes navn skal anonymiseres. Taushetsplikt kan i særlige tilfeller innebære at hele vedtaket unntas offentlighet. Med mindre særlige grunner eller taushetsplikt er til hinder for dette, vil navn på innklaget selskap være offentlig. Sakene legges ut på Elklagenemndas hjemmesider, www.elklage.no, samt på Lovdata Online.

II - ELKLAGENEMNDA OG SEKRETARIATET

Nemndas sammensetning:

Elklagenemnda har én leder og fire medlemmer. Medlemmene oppnevnes for to år og kan forlenges for inntil to år ad gangen.

Nemndas leder og nestleder oppnevnt av avtalepartene i fellesskap:

Leder: Lagdommer Espen Lindbøl

Nestleder: Lagdommer Einar Kaspersen

Nemndas medlemmer oppnevnt fra Energi Norge:

Medlem: Advokat Jon Aadland, BKK

Medlem: Gruppeleder Lars Lima, Lyse Elnett AS

Varamedlem: Daglig leder Ola Bergheim, Nore Energi AS etter forslag fra KS Bedrift

Varamedlem: Advokat Astrid M. Hilde, Agder Energi Nett AS

Nemndas medlemmer oppnevnt av Forbrukerrådet:

Medlem: Rådgiver Anne Kittilsen

Medlem: Rådgiver Linn Hogner Jahr

Varamedlem: Rådgiver Martin Tønning

Sekretariat for nemnda består av en juridisk ansvarlig og en saksbehandler. Sekretariatet skal ha en nøytral og uhildet stilling og skal påse at sakene blir så godt opplyst som mulig fra begge parter før nemnda behandler saken. Sekretariatet har ikke forslagsrett når det gjelder vedtak.

Sekretariatets sammensetning:

Sekretariatsleder: Direktør Snorre Lamark

Saksbehandler: Eva E. Porsholt

III – SAKSBEHANDLINGEN i 2014

Klage sendes skriftlig til Elklagenemndas sekretariat. Klager bør på forhånd ha reklamert overfor energiselskapet uten at tvisten er løst. Klagen bør sendes innen rimelig tid etter at klager har mottatt endelig svar på sin reklamasjon. Klagen kan sendes med post eller som e-post.

I 2014 mottok sekretariatet totalt 266 skriftlige henvendelser (i 2013 var antallet 268). 63 henvendelser/klagesaker ble overført fra 2013 og 35 henvendelser/klagesaker er under behandling/forberedelse i sekretariatet og vil bli viderebehandlet i 2015.

Av de klagesakene som ble behandlet i 2014 avsa nemnda vedtak i 82 saker og ga uttalelse i 1 sak. Blant de 82 vedtakene var 2 vedtak der tidligere vedtak ble opprettholdt, 2 saker ble vedtatt avvist fra behandling og 1 sak vedtatt avvist fra gjenopptagelse. Leder eller nemnda besluttet videre å avvise ytterligere 6 saker fra behandling og 4 saker fra gjenopptagelse.

Antall saker behandlet i nemnda i 2014 sammenlignet med tidligere år, går frem av statistikken.

Sekretariatet ble i 2015 informert om at 3 vedtak som ble fattet i 2014 ikke ville bli fulgt. I foregående år ble det meldt at selskap ikke ville følge vedtak i 2 saker, men vedtakene ble senere fulgt likevel.

Saksbehandlingstiden var i 2014 på 5 måneder (i 2013 på vel 4,5 måneder) regnet fra tidspunkt klagen er registrert til den er avsluttet. Lang saksbehandlingstid skyldes blant annet at partene ofte har behov for å kommentere hverandres påstander i flere omganger.

Saksbehandlingstiden regnet fra det tidspunkt partene har avgitt sine uttalelser til saken er avsluttet, er vesentlig kortere, i 2014 på ca 1 ½ måneder. Møtehyppigheten i nemnda er tilpasset antall saker.

Nemndas sekretariat kan i henhold til nemndsavtalen sette frem forslag til minnelig ordning. Innkomne henvendelser som ikke behandles i nemnda, er enten ikke blitt fulgt opp av klager, blitt løst i minnelighet eller avsluttet i sekretariatet uten realitetsbehandling.

I 2014 ble totalt 212 klagesaker/henvendelser avsluttet i sekretariatet uten nemndsbehandling. Andre årsaker til at henvendelser avsluttes uten realitetsbehandling kan være at misforståelser oppklares eller at klagen ligger utenfor nemndas kompetanseområde, eksempelvis klager fra næringskunder.

I tillegg til skriftlige henvendelser mottar sekretariatet en rekke muntlige henvendelser med spørsmål om gjeldende regelverk, klagemuligheter etc. Hovedtyngden av henvendelsene kommer fra kunder, men også energiselskap henvender seg til nemnda med spørsmål. Energiselskap har gjennom nemndas uttalelser fått god veiledning for minnelige ordninger i tilsvarende saker.

IV - STATISTIKK

Saker behandlet i Elklagenemnda i 2014 fordelt på sakstype og vedtak

	Antall saker	Medhold	Delvis medhold	Ikke medhold	Se side
Avtaleinngåelser, leverandørskifte, garantiavtaler, bestemmelser om prisvarsling	8 (1 avvist behandling)	1	1	5	7
Måling og målefeil, strømforbruk, jordfeil, strømrregning, avregning, etterberegning og etterfakturerings, forbruksprofil, stipulering, ventetariff	41	10	2 (1 dissens)	29 (1 dissens)	9
Stenging, stansing, åpningsgebyr, inkasso	1	1			18
Ansvarsforhold, strømbrydd, spenningsfeil, jordfeil, skade på elektrisk utstyr, feilsøking i eget nett	20	1 (1 dissens)	1	18	19
Tilknytningsavgift, anleggsbidrag Fremføring av lavspenningsnett, jordkabel/luftstrekke, trefelling, kvisting	13 (1 avvist behandling) (1 avvist gjenoptagelse)	1	1 (1 dissens)	10 (1 dissens)	23

Nemnda fattet vedtak i 82 saker og ga i tillegg uttalelse i 1 sak. 2 tidligere vedtak ble opprettholdt.

Skriftlige saker de siste syv år

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Skriftlige henvendelser innkommet sekretariat	183	200	812*	537**	263	268	266
Saker behandlet i nemnda	61	78	56	111	110	63	83
Avtaleinngåelser, leverandørskifte etc.	7	7	4	23	21	6	8
Måling og målefeil, strømforbruk etc.	30	43	36	61	55	31	41
Stenging, stansing etc.	1	3	4	5	3	1	1
Ansvarsforhold, strømbrydd etc.	17	19	10	17	21	18	20
Tilknytning, anleggsbidrag, fremføring etc.	6	6	0	5	7	7	13
Medhold	22	19	17	39	15	14	13
Delvis medhold	5	6	8	6	9	1	5
Ikke medhold	34	50	28	66	83	45	59
Dissens	9	12	5	12	3	1	5

*812 skriftlige henvendelser hvorav 519 gjaldt Vitel AS og 58 gjaldt Telinet Energi AS sine leveringsvilkår. Antall øvrige henvendelser var 235.

**537 skriftlige henvendelser hvorav 285 gjaldt Telinet. Antall øvrige henvendelser var 252.

V - ØKONOMI

Drift av nemnda finansieres gjennom årsavgift fra energiselskapene som er tilsluttet nemnda og fra behandlingsgebyr. Det kreves ikke gebyr av klager. Årsavgift og behandlingsgebyr skal dekke alle kostnader for drift av nemnda og sekretariatet, med unntak av reiseutgifter knyttet til forbrukerrepresentantene som dekkes av Forbrukerrådet.

I 2014 var den årsavgift energiselskapene betaler kr 4.850,- pluss mva.

Når Elklagenemndas sekretariat mottar klagesaker må det innklagede selskapet betale et behandlingsgebyr. Behandlingsgebyret var på kr 5.200,- pluss mva. Hvis saken legges fram for behandling i Elklagenemnda, og klager får helt eller delvis medhold, påløper nok et behandlingsgebyr.

Elklagenemndas omsetning er merverdiavgiftpliktig.

Driftsinntekter i 2014 utgjorde kr 1 468 809 og driftskostnader utgjorde kr 1 372 173 inklusiv lønn og kontorhold. Overskuddet på kr 96 636 tilføres egenkapitalen som per 31.12.14 er på kr 142 000.

Driftsinntekter i 2013 utgjorde kr 1 369 208 og driftskostnader utgjorde kr 1 334 368.

ELKLAGENEMNDAS UTTALELSER I SAMMENDRAG ETTER SAKSTYPE

AVTALEINNGÅELSER, LEVERANDØRSKIFTE, GARANTIAVTALER, BESTEMMELSER OM PRISVARSLING, OPPSIGELSE OG FRIKJØP

Sak: 13-140

Klage vedrørende avtale – Istad Nett AS

Saken gjaldt uenighet om sammenslåing av abonnementer, rabatt for e-faktura, linjerydding og felling av tre, inkludert manglende varsel og manglende opprydding, fjerning av stolpe samt leverandørbytte. Nemnda anbefalte enstemmig at klager ble gitt medhold i at varsling av linjerydding ikke ble gjort i henhold til retningslinjene, men fant ikke å kunne anbefale at klager ble gitt medhold i de øvrige punkter.

Sak: 14-016

Klage vedrørende endring av pris i avtale med bindingstid – NorgesEnergi AS

Saken gjaldt endring av pris i avtale med bindingstid. Klager avviste påslag i fakturaen og hevdet han undertegnet en kontrakt som gjaldt for en gitt pris og at prisen ikke skulle kunne endres i løpet av bindingstiden. NorgesEnergi AS viste til at NVE hadde gitt instruks om at de fra 01.01.14 måtte inkludere kostnaden til elsertifikat i påslaget i strømfakturaen. Nemnda la til grunn at prisøkningen utelukkende skyldes økning i påslaget for elsertifikat og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-029

Klage vedrørende økning av fastledd på en spotavtale – Gudbrandsdal Energi AS

Saken gjaldt om økning av fastledd var varslet i henhold til avtale. Klager avviste økning i fastleddet og hevdet prisøkningene i 2013 ikke ble varslet. Klager hevdet at selskapets e-post av 14.12.12 ikke kunne tolkes som et varsel om økning av fastleddet, men en økning i kWh-prisen. Gudbrandsdal Energi AS viste til at de hadde øket fastbeløpet pga. innføring av myndighetspålagte elsertifikat og at offentlige avgifter kunne videreføres uten varsel. Gudbrandsdal Energi mente det var uvesentlig for kunden om økningen kom som et påslag per kWh eller som en del av fastbeløpet og hevdet de hadde varslet prisøkning. Nemnda la til grunn at kunden ble varslet om prisøkning og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-031

Klage vedrørende leverandørbytte – Hafslund Strøm AS

Saken gjaldt leverandørbytte. Klager overtok bolig og megler sendte overtagelseskjema til Hafslund Strøm. Klager ønsket ikke Hafslund Strøm og tegnet samme dag ny kraftleveringsavtale med en annen leverandør, men byttet ble ikke gjennomført. Klager ønsket at kundeforholdet til den nye leverandøren ble gjort gjeldende fra han overtok boligen. Hafslund Strøm AS viste til at to leverandører ikke kunne få oppstart fra samme dato. Den første ville få godkjent leveransen. Senere oppstartsmelding fra ny leverandør ble avvist fordi de ikke hadde medsendt målerstand. Nemnda fant at Hafslund Strøm AS ikke hadde opptrådt i strid med regelverket ved det etterfølgende leverandørbyttet og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-083**Klage vedrørende avtale – Teline Energi AS**

Saken gjaldt prisendringer. Klager krevde at Teline holdt seg til kontrakten han tegnet i november 2013 hvor det sto 25 øre/kWh. Klager viste til at prisen gikk opp til 35 øre allerede 1. desember og så til 43,75 øre/kWh uten varsel. Klager opplevde at selskapet tok høyt forskudd og følte seg lur. Teline Energi AS viste til at klager takket ja til en standard variabel avtale solgt per telefon og presiserte at kunden ble informert om at det var enavtale med "gjeldende pris". Teline viste til at kundene kunne følge med på prisendringer via en link. Nemnda la til grunn at Teline Energi ikke hadde varslet prisøkninger og anbefalte at klager ble fakturert med 25 øre/kWh.

Sak reg.nr: 14-113**Klage vedrørende prisendring – Ymber AS**

Saken gjaldt varsel av prisendringer. Klager hevdet han ikke var blitt tilstrekkelig og spesielt informert om at nettselskapet innførte fastbeløp nett for umålte veilys og senere økte fastbeløpet årlig. Klager hevdet det ikke holdt som varsel at takstene var oppgitt i kalenderen som selskapet sendte ut og at prisendringer ble annonsert i lokalavis. Ymber AS innførte i 2010 fastbeløp på umålte veilys med kr 2 250 inkl. mva. De mente de hadde varslet prisendringer ihht. § 6-2. Varsling av priser for nettleie var gjort gjennom kalender, avis og på hjemmeside. Nemnda la til grunn at Ymber AS hadde gitt informasjon i henhold til regelverket og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-120**Klage vedrørende avtaleinngåelse – Fjordkraft AS**

Saken gjaldt tvist om gyldig avtale var inngått ved telefonsalg. Klager avviste at det var inngått avtale og avviste krav. Klager fikk telefonhenvendelse fra Fjordkraft, men kunne ikke se at han mottok noen e-post eller SMS etter telefonsamtalen. Klager hevdet Fjordkraft registrerte ham som kunde uten at avtale var inngått. Fjordkraft AS hevdet kunden aksepterte tilbud om avtalen Topp 5 Garanti per telefon og hevdet de samme dag sendte SMS til klager med link til avtalevilkår. Fjordkraft hevdet det ble inngått avtale. Nemnda fant at bindende avtale ikke var inngått og klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-124**Klage vedrørende uenighet om partsforhold i avtale – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt hvem som var ansvarlig kontraktsinnehaver. Nemnda anså klager for å være næringsdrivende. Klagen var ikke omfattet av nemndsavtalen og falt utenfor nemndas kompetanseområde. Nemnda avviste enstemmig å behandle saken.

MÅLING OG MÅLEFEIL, STRØMFORBRUK, JORDFEIL, STRØMREGNING, AVREGNING, ETTERBEREGNING OG ETTERFAKTURERING, FORBRUKSPROFIL, STIPULERING, VENTETARIFF

Sak: 12-120

Klage vedrørende tilgodebeløp – EB Nett AS

Saken gjaldt tvist om hvem som skulle motta tilgodebeløp. Klager hevdet at hun ofte måtte legge ut for Nav og betale strømregningene til EB Nett fordi Nav var på etterskudd. Da kundeforholdet ble avsluttet viste sluttregningen fra EB Nett at det var innbetalt for mye penger. Klager mente hun hadde rett på tilgodebeløpet. EB Nett mente de skulle tilbakebetale til den som hadde gjort de siste innbetalingene, nemlig Nav. De siste innbetalingene overgikk beløpet som skulle utbetales og EB Nett tilbakebetalte til Nav. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak: 12-133

Klage vedrørende innføring av fakturagebyr – Lærdal Energi AS

Saken gjaldt innføring av fakturagebyr. Klager avviste krav om fakturagebyr og viste til at det i kontrakten hans var avtalt: "Ingen gebyr". Lærdal Energi AS innførte fakturagebyr på alle kunder som hadde papirfaktura. De mente det måtte være mulig for en kraftleverandør å endre pris og/eller produktinnhold såfremt de varslet kunden skriftlig i god tid. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-122

Klage vedrørende etterfakturering som følge av manglende selvavlesning – Lyse AS

Saken gjaldt etterfakturering. Klager krevde selskapets krav redusert og avviste et så høyt forbruk. Klager hevdet hun ikke mottok varsel om avlesning og ikke hadde kjennskap til selskapets systemer eller stipulering av strøm. Hun reagerte ikke på strømregningene ettersom hun hadde et svært nøkternt forbruk. Klager hevdet stipulering fra 2005 – 2008 stemte godt med det reelle forbruket. Lyse AS stipulerte på grunn av manglende måleravlesninger. De hevdet de sendte mail hver måned hvor de minnet om avlesning og at klager fikk avlesningskort per post frem til august 2011. Etter reel måleravlesning 23.05.12 ble det etterfakturert 33 266 kWh for tre år. Nemnda la avgjørende vekt på at klager ikke hadde lest av og meldt inn målerstand. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-125

Klage vedrørende forbrukets størrelse – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt tvist om fakturert forbruk fra desember 2012 til juni 2013. Klager avviste et så høyt fakturert forbruk. Hafslund Nett AS viste til at kundeforholdet ikke ble fakturert i begynnelsen av 2013 grunnet lang behandlingstid ved leverandørbytte. Deretter ble klager etterfakturert for fire måneder i henhold til avlesninger. Hafslund Nett AS mente kravet rettmessig var sendt til inkasso. Nemnda kunne ikke se at det målte forbruket var upåregnelig. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-203**Klage vedrørende tilbakebetaling – spørsmål om foreldelsesfrist – Jæren Everk KF i Hå**

Saken gjaldt uenighet om hvilken foreldelsesfrist som skulle legges til grunn. Klager krevde tilbakebetalt det som var fakturert for mye på grunn av feil tariff i perioden 2006 – 2013. Han mente han ikke kunne lastes for feilfaktureringsfeil, da det ikke var noe som tilsa at fakturaene var feil. Jæren Everk KF i Hå viste til at de gjorde en feilregistrering i 2006. De hevdet de kun skulle tilbakebetale for tre år. Nemnda mente kunden måtte kunne stole på at regningene fra nettselskapet var riktige. Nemnda kunne i dette tilfellet ikke se at klager kunne lastes for ikke å ha oppdaget at nettselskapet benyttet uriktig tariff. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak: 13-206**Klage vedrørende forbruk – Fortum Distribution AS**

Saken gjaldt fakturering av stipulert/avlest forbruk. Klager avviste et så høyt forbruk og hevdet hun var fakturert for høyt i forhold til det faktiske forbruket. Fortum Distribution AS fakturerte i henhold til stipulert/avlest forbruk. Nemnda la til grunn at måleren var funnet i orden og at det ikke var misforhold mellom tidligere forbruk og det som var stipulert. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-208**Klage vedrørende faktura – manglende fakturering av kraft – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering av tidligere ikke fakturert kraftprodukt. Klager avviste fullt betalingsansvar og fant det urimelig å bli belastet for Hafslunds faktureringsfeil. Hun hadde lest av måleren og det sto på regningene at Hafslund Strøm var strømleverandør. Hafslund Nett AS viste til at kraftproduktet på grunn av en systemfeil ikke ble registrert på anlegget. Klager ble fakturert for nettleie, men ikke for kraft. Nemnda mente klager ikke hadde vært i aktsom god tro i denne saken og la til grunn at klager måtte betale for den strøm hun hadde brukt. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-209**Klage vedrørende etterfakturering – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering. Klager avviste etterfakturert krav og hevdet å ha vært i god tro ut i fra at de hadde sendt inn måleravlesninger. Klager oppfattet at forbruket ble stipulert pga. én årlig avlesning. Hafslund Nett AS hevdet ikke å ha mottatt måleravlesninger i perioden 01.11.09 – 03.01.13 selv om de hadde sendt varsel om måleravlesning per e-post og SMS i tillegg til separate brev i 2011 og 2012. De etterfakturerte for tre år. Nemnda mente at klager ikke kunne ha vært i god tro i denne saken og la til grunn at klager måtte betale for brukt strøm. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-218**Klage vedrørende avregning pga feil med måler – Skagerak Nett AS**

Saken gjaldt tvist om beregnet forbruk. Klager avviste etterfakturert krav og hevdet han ikke visste at noe kunne være galt med den nye måleren. Han påberopte seg god tro. Skagerak Nett AS antok feilen med måler oppsto etter 01.02.13 da forbruket etter denne dato avvek kraftig fra tidligere år. Nemnda fant under en viss tvil at det fakturerte forbruket for perioden etter at feilen med måleren trolig oppsto, ikke kunne anses å være et så betydelig mindreforbruk at klager burde reagert. Nemnda la derfor til grunn at klager var i god tro. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak: 13-221**Klage vedrørende etterfakturering som følge av feilavlesning av ny måler i hytte – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering som følge av feilavlesning av måler i hytte. Klager avviste etterfakturert krav for tre år og hevdet han jevnlig hadde lest av måleren fra 1997 slik han leste av tidligere måler. Klager hevdet god tro. Agder Energi Nett AS viste til at måleren fra 1997 ble lest av med ett siffer for lite. Selskapet avviste god tro hos klager da årsforbruket falt fra ca. 6 400 kWh på tidligere måler til ca. 600 kWh på måler fra 1997. Nemnda mente at klager burde oppdaget endringen i fakturert forbruk og han ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-225**Klage vedrørende fakturert forbruk – Lærdal Energi AS**

Saken gjaldt misforhold mellom fakturert antall kWh fra netteier og fra leverandør. Klager krevde en forståelig regning og anførte at Lærdal Energi AS fakturerte et høyere antall kWh enn det netteier gjorde. Klager mottok sluttavregning med en tabell som skulle vise korrigert mengde levert strøm, men klager hevdet det var umulig å forstå tabellen fordi leveringsperiodene var forskjellige fra de periodene som både Lærdal Energi og netteier hadde brukt i regningene tidligere. Lærdal Energi AS hevdet de kun brukte data fra netteier Hafslund Nett AS, men at disse tidligere hadde en unøyaktig avrundingslogikk. Nemnda ga klager enstemmig medhold i at han burde få et oppsett som ga ham mulighet til å kontrollere at han hadde blitt avregnet for et korrekt antall kWh i forhold til sin kontrakt.

Sak: 13-236**Klage vedrørende etterfakturering – TrønderEnergi Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering. Klager avviste etterfakturert krav fra netteier og mente kraftleverandør hadde gitt uriktige eller villedende opplysninger når det gjaldt om klager måtte lese av måler og melde inn målerstander. Klager forsto det slik at hun ikke behøvde å lese av måler eller melde inn målerstand fordi dette gikk automatisk. TrønderEnergi Nett AS forsto det slik at klager fikk opplysning av kraftleverandør om at hun ikke behøvde å lese av måleren. Nettselskapet gjorde klager oppmerksom på at dette ikke medførte riktighet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-241**Klage vedrørende fakturering – Eidsiva Nett AS**

Saken gjaldt fakturering av sluttoppgjør både fra kraftleverandør og netteier. Klager avviste sluttoppgjør fra netteier og mente han ikke skulle betale sluttoppgjør både til netteier og kraftleverandør. Eidsiva Nett AS ba om at klagen burde bli avvist da klager var kjent med at det skal være separat kraftleverandør i tillegg til nettselskapet på et målepunkt. Nemnda la til grunn at et målepunkt skulle avregnes både for nettleie og kraftforbruk og at klager var krevet i samsvar med regelverket. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-243**Klage vedrørende fakturering – Teline Energi AS**

Saken gjaldt fakturert forbruk. Klager krevde at forskuddsfakturering skulle være i overensstemmelse med forbruket. Klager tegnet en ett års fastprisavtale fra september 2013 på kr 0,35 kWh. Klager fant fakturert forbruk høyere enn forventet og kunne ikke se hvordan selskapet var kommet frem til beløpet. Teline Energi AS viste til at de fakturerte forskuddsvis a konto for normalt to måneder av gangen med avregning hvert år i mars måned. Nemnda anbefalte at klager ble fakturert a konto i samsvar med nemndas anvisninger. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak: 13-250**Klage vedrørende fakturert forbruk på hytte – BKK Nett AS**

Saken gjaldt tvist om hvem som skal dekke forbrukt strøm. Klager ville kun betale 10 % av kravet og anførte at kravet var 10 ganger høyere enn normalt. Klager påberopte seg god tro og hevdet han ikke visste at varmtvannsberederen, som ikke var brukt på flere år, trakk strøm. BKK Nett AS la til grunn at kunden selv var ansvarlig for sitt forbruk og måtte betale for det. Nemnda mente at klager ikke kunne påberope seg god tro i denne saken og la til grunn at klager måtte betale for brukt strøm. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-252**Klage vedrørende avregning – Norges Energi AS**

Saken gjaldt a konto fakturering med årsavregning. Klager avviste krav på kr 578 i a konto fakturaen for januar 2013 fordi hun ikke kunne se at beløpet var på årsavregningen for 2012. Norges Energi AS hadde lagt om faktureringsmetodikken og opprettholdt sitt krav. Nemnda fant at selskapet hadde fakturert på riktig måte og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-256**Klage vedrørende feil ved måler – etterfakturering – TrønderEnergi Nett AS**

Saken gjaldt tvist om stipulert forbruk. Klager avviste etterfakturering av stipulert forbruk og hevdet han ikke var klar over at det var problemer med avregningen. TrønderEnergi Nett AS avviste god tro hos klager og beregnet forbruket på bakgrunn av tidligere forbruk på anlegget. Tidligere reelt forbruk og forbruk som ble registrert på ny måler viste at deres beregninger for den omstridte perioden ikke var urimelig. Nemnda mente selskapet kunne etterfakturere og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-257**Klage vedrørende etterfakturering på grunn av manglende selvavlesninger – Eidsiva Nett AS**

Saken gjaldt uenighet om etterfakturert forbruk. Klager avviste et så stort forbruk og avviste etterfakturert krav for perioden 30.06.11 til 26.06.13 med 336 410 kWh på kr 234 956,93. Eidsiva Nett AS hadde beregnet forbruket på grunn av manglende avlesninger. Under dissens ble klager gitt delvis medhold.

Sak: 13-266**Klage vedrørende avtale – Telinet Energi AS**

Saken gjaldt forskjell mellom strømpris lagt ut på Konkurransetilsynets liste og faktisk fakturert strømpris. Klager avviste fakturert kWh-pris, og viste til at han tegnet avtale basert på prisen som sto på Konkurransetilsynets oversikt, 32 øre/kWh, mens fakturaen var på 65,781 øre/kWh. Teline viste til at klager ble fakturert a konto pris og avregnet mot den reelle prisen for perioden. Nemnda anbefalte at klager ble fakturert a konto i henhold til retningslinjer. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr. 14-004**Klage vedrørende etterfakturering på grunn av manglende selvavlesninger – Energi 1 Follo Røyken AS**

Saken gjaldt etterfakturering på grunn av manglende selvavlesninger. Klager avviste et så stort etterfakturert krav og hevdet han ikke hadde mottatt e-post med påminnelse om avlesning eller purring fra og med 2008/09. Klager var kjent med at andre nettselskap purret på å få tilsendt målerstand, så klager hadde derfor ikke grunn til å tro at det var noe overforbruk. Energi 1 Follo Røyken AS viste til at måleren ikke var lest av siden januar 2006 og hevdet de hvert år hadde sendt påminnelse om avlesning til klagers e-postadresse og mente de hadde gjort tilstrekkelige forsøk på å få innhentet målerstand og at de derfor hadde anledning til å etterfakturere forbruk for de tre siste årene. Nemnda mente Energi 1 Follo Røyken AS hadde fulgt regelverket og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-007**Klage vedrørende refusjonskrav – Hafslund Nett AS / Hafslund Varme AS**

Saken gjaldt refusjonskrav i forbindelse med etteroppgjør/slutfaktura ved avslutning av abonnement, inkludert fjerning av strømmåler. Sameiets varmtvannsanlegg gikk tidligere på olje og strøm, men etter at de ble koblet til fjernvarme fikk sameiet dekket sitt behov for varmtvann gjennom fjernvarmeleveranse. Likevel fortsatte sameiet å motta fakturaer for nettleie. Sameiet mente faktisk oppsigelse av nettleieavtale måtte anses å ha funnet sted ved overgang til fjernvarme. Hafslund Varme AS burde identifiseres med Hafslund Nett AS, særlig fordi Hafslund fremstår som et konsern. Hafslund Nett AS viste til at Hafslund Nett AS, Hafslund Strøm AS og Hafslund Varme AS var selvstendige selskap og at Hafslund Nett AS ikke mottok oppsigelse av kundeforholdet. Hafslund Nett hevdet at det var kundens ansvar å avslutte kundeforholdet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 14-015**Klage vedrørende betaling av fakturaer – Fortum Markets AS**

Saken gjaldt betaling av fakturaer. Klager avviste krav og hevdet han ikke hadde mottatt fakturaer per post eller varsel om manglende innbetaling av strømregninger. Klager hevdet også å ha betalt sluttavregningene. Fortum Markets AS viste til at seks fakturaer sto ubetalt og at alle fakturaene var sendt til riktig adresse i forhold til Folkeregisteret. Nemnda mente utestående kunne kreves og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak 14-022**Klage vedrørende etterfakturering på grunn av manglende selvavlesninger
– Tussa Nett AS**

Saken gjaldt om det kunne etterfaktureres når avlesning ikke var innhentet på 3 ½ år. Klager avviste hele det etterfakturerte kravet på grunn av nettselskapets manglende rutiner for innhenting av målerdata. Hun hevdet hun ikke visste at hun skulle lese av måleren og at hun ikke mottok purring på måleravlesning på 3 ½ år. Hun hadde ikke abonnement på lokalavis, og la vekt på at hun ikke mottok varsel på mobiltelefon før ordningen ble etablert i februar 2013. Tussa Nett AS viste til at forbruket hadde vært stipulert siden 2009 og etter avlesning i 2013 ble klager etterfakturert for tre år. Tussa Nett hadde informert i alle lokalaviser og sendt som adressert post ett varsel pr. år og fra 2013 sendt varsel på SMS. Nemnda mente Tussa Nett AS hadde fulgt opp regelverket med hensyn til måleravlesning, og hadde rett til å etterfakturere. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-052**Klage vedrørende etterfakturering – Lyse Energi AS**

Saken gjaldt hvem som var ansvarlig for forbruk på anlegget i perioden 01.09.12 – 18.12.12. Klager (huseier) leide ut boligen til et firma som fremleide videre fra 01.09.12. Klager hevdet firmaet var ansvarlig for strømkostnadene frem til 18.12.12 da de ikke hadde levert korrekt oppsigelse av abonnementet per 01.09.12. Klager mente dette var en sak mellom Lyse og firmaet. Lyse Energi AS viste til at oppsigelsen de mottok 09.10.12 manglet underskrifter og hevdet de tok kontakt med klager, men mottok ikke ønsket ny oppsigelse. Lyse la til grunn at firmaet sa opp per 01.09.12 og at ansvaret falt på klager som huseier inntil ny avtale var inngått. Nemnda mente at klager ikke var ansvarlig før hun selv tegnet avtale og ble kunde på anlegget. Nemnda anbefalte at krav for perioden 01.09.12 - 18.12.12 ble frafalt. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-054**Klage vedrørende fakturert forbruk på hytte – Skagerak Nett AS**

Saken gjaldt stipulering av forbruk på sommerhytte. Klager avviste stipulert forbruk og avventet en ny, vesentlig lavere regning. Klager kunne ikke foreta måleravlesning hver måned på hytta og fant det stipulerte forbruket svært høyt. Skagerak Nett AS hadde stipulert og fakturert etter forbruksprofil. Nemnda kunne ikke se at avregning var foretatt på uriktig måte og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-071**Klage vedrørende etterfakturering på grunn av manglende selvavlesning
– Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering på grunn av manglende selvavlesninger. Klager avviste et så stort etterfakturert krav og hevdet hun ikke visste at hun skulle lese av måleren fordi hun bodde i en kommunal bolig og trodde kommunen hadde ansvaret for å lese av måleren. Hafslund Nett AS viste til at klager i perioden fra 11.11.08 – 13.12.13 ikke hadde meldt inn målerstand til tross for at klager var tilsendt varsel om måleravlesning hver annen måned og etter 01.09.11 hver måned, samt separat oppfordring om måleravlesning i 2011 og 2012. Hafslund Nett AS hadde gjort forsøk på nå klager per telefon og SMS. Nemnda mente Hafslund Nett AS hadde fulgt regelverket og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-073**Klage vedrørende dekning av utgift til feilretting – Vesterålskraft Nett AS**

Saken gjaldt ansvar for feilretting i eget anlegg etter dialog med nettselskapets vakttelefon. Klager mente han var gitt feilaktig informasjon fra vakttelefonen da han ringte etter at huset var strømløst og han hadde sjekket sikringene uten å finne feil. Klager mente regningen fra nettselskapet på kr 1 719 for utrykking burde deles likt mellom de to partene. Vesterålskraft Nett AS viste til at klager ble gjort oppmerksom på at deres ansvar stoppet ved yttervegg for boligen og at klager hadde ansvar for egen installasjon samt at utrykking fra nettselskapet medførte fakturering dersom feilen fantes på kundens anlegg. Vesterålskraft Nett AS avviste kravet. Nemnda la til grunn at nettkunden svarer for feil og mangler i eget anlegg og han ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-096**Klage vedrørende gebyr på utsendelse av papirfaktura – Troms Kraft AS**

Saken gjaldt gebyr på utsendelse av papirfaktura. Klager protesterte på å bli pålagt å betale miljøgebyr for papirfaktura og viste til at selskapet hadde sluttet å sende ut faktura per post og nå påla forbruker et gebyr på kr 47 for papirfaktura. Klager hevder han ikke var varslet om gebyret. Troms Kraft AS viste til at miljøgebyr på papirfaktura ble innført fra 01.02.14 og mente kunden var godt informert om gebyret. Nemnda la til grunn at det var anledning til å endre vilkårene med virkning fremover, med mindre dette var i strid med leveringsvilkårene eller partenes avtale. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-099**Klage vedrørende etterfakturering på grunn av manglende selvavlesning – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering ved manglende måleravlesninger. Klager krevde at kravet skulle reduseres med 1/3 del og påberopte seg misforståelse mht. ansvarsfordeling for innsending av måleravlesning. Klager la til grunn at Hafslund ikke hadde fulgt regelverket i § 5-2 da det gikk nesten 5 ½ år før de sørget for avlesning av måleren. Klager mente de vanlige varslene Hafslund sendte ut ikke var tydelige nok mht. å understreke konsekvensene av manglende selvavlesninger. Hafslund Nett AS viste til at klager i perioden 06.11.08 – 25.11.13 ikke hadde meldt inn målerstand til tross for at klager var tilsendt varsel om måleravlesning hver annen måned og etter 01.09.11 hver måned, samt separat oppfordring om måleravlesning i 2011 og 2012. Hafslund Nett AS hadde gjort forsøk på å nå klager per telefon, SMS og e-post. Nemnda mente Hafslund Nett AS hadde fulgt regelverket og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-104**Klage vedrørende fakturert strømforbruk – Sunnfjord Energi AS**

Saken gjaldt fakturert strømforbruk. Klager avviste et så høyt fakturert forbruk og viste til at huset ikke hadde vært i bruk og at det var fakturert for høyt i perioden november/desember 2012 og januar/februar 2013. Sunnfjord Energi AS viste til at målerne var testet uten å finne feil. Forbruket ble stipulert fra januar 2012 til januar 2013 og de antok at det kunne være en feilavlesning i januar 2013 som kunne ha ført til at fordelingen mellom periodene ble forskjøvet. Sunnfjord Energi AS la til grunn at strømmen var brukt på anlegget. Nemnda fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-111**Klage vedrørende etterfakturering – Aurland Energiverk AS**

Saken gjaldt et fjernavlest anlegg i hytte og etterfakturering. Klager avviste ansvar og krevde at kravet skulle frafalles. Klager hevdet kravet gjaldt forbruk tilbake fra 2010 og at måleren gikk i stykker i 2011. Klager hadde i alle år fått regning annenhver måned på ca kr 900 – 1 000 og hevdet å være i god tro. Aurland Energiverk AS viste til at det var kommunikasjonsproblemer med terminal slik at korrekte målerverdier ikke ble rapportert. Forbruket ble stipulert maskinelt og dette gikk frem av fakturaene. Nemnda fant at selskapet kunne etterfakturere, men ikke for mer enn tre år. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 14-112**Klage vedrørende fakturering av forbruk – Dalane Energi IKS / Norges Energi AS**

Saken gjaldt forbruk i perioden januar og februar 2014. Klager avviste det totale kravet fra netteier og kraftleverandør for januar og februar 2014 for hans private hus og sommerhytte. Dalane Energi IKS hevdet de hadde forholdt seg til innkomne målerstander og fakturert i henhold til Standard Nettleieavtale. Norges Energi AS viste til at klager i utgangspunktet ble a konto fakturert og senere etterskuddsvis fakturert. I snitt var strømutfgiftene på ca kr 500 per måned, noe som harmonerte med forbruket. Nemnda fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt og at klager måtte betale for den kraft han hadde brukt. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-114**Klage vedrørende stipulert forbruk – Longyearbyen Lokalstyre**

Saken gjaldt stipulert forbruk. Klager hadde ikke lest av måleren to ganger de siste to årene. Han ble da fakturert et høyt forbruk. Historisk forbruk var tilnærmet lik null. Han mente selskapet måtte fakturere i henhold til historisk forbruk. Longyearbyen Lokalstyre hadde informert klager om at saken ville løse seg på neste faktura hvis han kom med en reell avlesning. Nemnda la til grunn at når det gjaldt stipulering av forventet forbruk, så skal dette baseres på et reelt historisk forbruk så langt dette lot seg gjøre. Nemnda anbefalte enstemmig at klager ble fakturert i henhold til historiske tall, noe som også følger av selskapets oversikt over prosedyre for kvartalsvis strømavlesning.

Sak reg.nr: 14-115**Klage vedrørende sluttoppgjør – Helgelandskraft AS**

Saken gjaldt tvist om sluttoppgjør. Klager avviste tilbakebetalingskrav og viste til at da han solgte boligen ble måleravlesning sendt Helgelandskraft AS. Han fikk sluttoppgjør og tilbakebetaling med kr 4 460,48. Etter åtte måneder fikk han krav fra Helgelandskraft AS på kr 8 309,44 fordi de hadde benyttet feil målerstand i sluttoppgjøret. Helgelandskraft AS mente klager selv burde sett dette og avviste at klager var i god tro. Feilen ble oppdaget da ny eier leste av måleren. Nemnda vurderte at klager hadde vært i god tro og anbefalte enstemmig at tilbakebetalingskravet ble frafalt.

Sak reg.nr: 14-119**Klage vedrørende etterfakturert forbruk – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturering. Klager krevde at Agder Energi Nett skulle frafalle deler av kravet og hevdet å ha lest av måleren en til to ganger hvert år og registrert målerstanden på Min side helt fra hun flyttet inn i boligen. Klager stiller seg uforstående til at avlesningene ikke ble registrert. Klager påberoper seg god tro. Agder Energi Nett AS etterfakturerte på grunn av manglende avlesninger og hevdet at forbruket i omtvistet periode etter målerskiftet ikke var vesentlig ulikt forbruket tidligere år. Nemnda fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-131**Klage vedrørende mottatt faktura etter fraflytting – Skagerak Nett AS**

Saken gjaldt tvist om sluttdato og krav etter fraflytting fra leiet bolig. Klager avviste ansvar for strømkostnader etter fraflytting og hevdet det ble levert flyttemelding som skulle gjelde fra 06.10.13. Klager hevdet han uansett ikke var ansvarlig etter 19.10.13 da leiekontrakten ble hevet med umiddelbar virkning. Skagerak Nett AS hevdet de ikke mottok nok informasjon til å utføre flytting før i januar 2014 da de mottok målerstand per 20.12.13 fra huseier. De satte denne dato som sluttdato av kundeforholdet til klager. Nemnda fant at flyttemelding ikke var tilstrekkelig som oppsigelse av nettleieavtalen og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-139**Klage vedrørende strømforbruk på hytte – Stange Energi Nett AS**

Saken gjaldt tvist om strømforbrukets størrelse. Klager avviste et så høyt forbruk i årsavregning for 2013 og viste til at hun også betalte kvartalsvis. Stange Energi Nett AS hevdet forbruket var registrert korrekt og at måleren fungerte som forutsatt. Nemnda fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-144**Klage vedrørende dekning av kostnader for flytting av utvendig skap for måler, fakturering av nettleie og spørsmål om foreldelsesfrist – Hardanger Energi AS**

Saken gjaldt tvist om dekning av kostnader for flytting av utvendig skap for måler, størrelse på forbruk og foreldelsesfrist. Klager hevdet han ble pålagt å montere et ekstra skap til måler på utsiden av hytta og regnet med at nettselskapet leste av måleren. Klager anså forbruket i tre-årsperioden for å være 33 521 kWh. Han mente foreldelsesfrist på tre år skulle gjelde. Hardanger Energi AS avviste å dekke kostnader for flytting av skap som var å anse som klagers egen installasjon. Hardanger Energi hevdet at differansen mellom avlest forbruk og stipulert forbruk hadde vært kjent/tilgjengelig for klager, men ikke for nettselskapet før avlesning ble mottatt i 2013. De hevdet de ikke var klar over at forbruket var stipulert for lavt og påberopte seg tilleggsfrist i henhold til foreldelsesloven § 10. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 14-148**Klage vedrørende etterfakturering på grunn av kommunikasjonsfeil med måler – Mørenett AS**

Saken gjaldt tvist om etterfakturert forbruk på grunn av feil med måler med toveiskommunikasjon. Klager avviste etterfakturert krav og viste til at hun hadde et lavt strømforbruk, og påberopte seg god tro om at alt var i orden. Mørenett AS mottok måleravlesning og etterfakturerte på grunn av kommunikasjonsfeil med måleren i en tremånedersperiode. Det var beregnet et så lavt forbruk at de mente kunden burde skjønt at det ikke stemte. Nemnda var delt seg i synet på om klager var i aktsom god tro. Under dissens ble klager ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-164**Klage vedrørende sluttoppgjør – Fjordkraft AS**

Saken gjaldt tvist om opphørsregning. Klager avviste en så høy opphørsregning. Fjordkraft viste til at klager hadde hatt tilleggstjenesten "Jevn strømregning" og da hatt et fast beløp å betale per måned. Høyere forbruk enn estimert førte til høy opphørsregning. Nemnda mente klager måtte betale for brukt strøm og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-192**Klage vedrørende forbruk på hytte– Hallingdal Kraftnett AS**

Saken gjaldt forbruk. Klager avviste fakturert forbruk for 2. kvartal 2014 og påsto et lavere årsforbruk enn antatt fra nettselskapet. Han avviste at han hadde lest av feil. Hallingdal Kraftnett AS nevnte at klager kunne ha lest av overforbruket i stedet for totalforbruket på måleren per 01.04.14, men at gjennomsnitt var innenfor antatt årsforbruk. Nemnda fant det sannsynlig at klager hadde brukt den strøm som var målt og han ble enstemmig ikke gitt medhold.

STENGING, STANSING, ÅPNINGSGEBYR, INKASSO**Sak: 14-101 – Uttalelse****Klage vedrørende tvist om åpning av stengt anlegg – Fortum Distribution AS**

Saken gjaldt kobling mellom energiselskap og inkassoselskap. Klager mente det prinsipielt var uheldig med tett samarbeid mellom energiselskap og inkassoselskap og hevdet purregebyr/salærer var fra et tidligere anlegg på et hus han hadde solgt. Han erkjente at stengingen var rettmessig og at det var hans feil at han var for sen med betaling. Fortum Distribution AS stengte klagers anlegg med grunnlag i et ubetalt krav i faktura pålydende kr 588,38. Nemnda fant ikke å kunne fatte et vedtak i denne saken da det ikke forelå noe krav om erstatning. Nemnda fant ikke grunnlag for å kritisere forholdet mellom nettselskapet og inkassoselskapet. Nemnda uttalte at et nettselskap i utgangspunktet ikke kan stenge et eksisterende anlegg med grunnlag i gjeld på et annet anlegg. Uttalelsen var enstemmig.

ANSVARSFORHOLD, STRØMBRUDD, SPENNINGSFEIL, JORDFEIL, SKADE PÅ ELEKTRISK UTSTYR, FEILSØKING I EGET NETT

Sak: 13-227

Klage vedrørende jordfeil – krav om dekning av utgift til elektriker – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt jordfeil hos en annen kunde i området. Klager krevde regning fra elektriker på kr 1 521 refundert og mente at dersom Skagerak Nett AS hadde gitt bedre service og litt hjelp, hadde regning til elektriker vært unngått. Skagerak Nett presiserte at det ikke var feil i deres nett da klager tok kontakt. Det var da naturlig å starte feilsøkingen i kundens eget anlegg. Senere viste det seg at det var jordfeil hos en annen kunde i området. Nemnda mente at rådet nettselskapet ga klager ikke medførte ansvar for nettselskapet og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-246

Klage vedrørende krav om erstatning for skade på datamaskin som følge av strømavbrudd – BKK Nett AS

Saken gjaldt erstatningsansvar. Klager krevde erstatning for ødelagt strømforsyningsdel i datamaskin med kr 935. Han viste til at elektriske klokker og datamaskiner stoppet ved strømbrudd og at etter at strømmen kom tilbake ville den ene datamaskinen ikke starte. BKK Nett AS viste til at det oppsto en kort utkobling og årsaken sannsynligvis skyldtes fugl på linjen. Nemnda fant det mest sannsynlig at fugl på linjen utløste feilen og la til grunn at dette var utenfor nettselskapets kontroll. Nemnda fant videre at det ikke var årsakssammenheng mellom feil i nettet og klagers skade og at selskapet ikke var erstatningsansvarlig. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-255

Klage vedrørende feil i nett – krav om dekning av regning til elektriker – Istad Nett AS

Saken gjaldt krav om dekning av regning til elektriker. Klager oppdaget at det var svakt lys i 1. etasje og at noen elektriske apparater ikke fungerte og han kontaktet elektriker siden han gikk ut fra at det var en feil internt i huset. Elektriker konstaterte at en fase hadde for lav spenning, og at feilen ikke lå i huset, men i netteiers nett. Klager krevde full dekning av elektrikerregning på kr 5 125. Istad Nett AS la vekt på at de ikke var ansvarlig for undersøkelser utført av tredjepart (elektriker) som var engasjert uten at de kjente til feilen og følgelig at det heller ikke forelå avtale om slik undersøkelse. Under dissens ble klager gitt delvis medhold.

Sak: 14-001

Klage vedrørende krav om erstatning som følge av overspenning – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt spørsmål om erstatning som følge av overspenning. Klager krevde utgift på kr 3 566 til nytt overspenningsvern dekket etter overspenning. Klager mener Agder Energi Nett var erstatningsansvarlig siden de hadde kabler inn til hans hus. Klager la vekt på at årsaken til overspenningen måtte være feil på nettselskapets utstyr. Agder Energi Nett AS tolket Standard Nettleie § 13 slik at de ikke kunne svare for skader som var påført av anleggsmaskiner som ikke var på oppdrag eller leid inn av dem. De hevdet de ikke kunne bli ansvarlig ut fra begrunnelsen om at de leverte strøm og derfor måtte svare for alle forhold som skjedde i nettet. Nemnda la til grunn at forholdet falt utenfor selskapets kontroll og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak nr: 14-005**Klage vedrørende krav om erstatning for felt tuntre – Fortum Distribution AS**

Saken gjaldt tvist om felt tuntre. Klager krevde erstatning med totalt kr 33 600 da to større trær, det ene et tuntre i eik, ble felt. Klager hevdet det skjedde uten grunneiernes viten eller aksept. Fortum Distribution AS hadde befart stedet og vurdert risikoen for brudd eller forstyrrelser på leveransene og bestilt trefelling. Fortum hevdet at grunneier ble varslet. Nemnda la til grunn at Fortum Distribution har handlet i henhold til regelverket og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak 14-018**Klage vedrørende krav om erstatning som følge av skade etter uvær – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt uenighet om erstatningsansvar for skade etter uvær. Klager krevde utgifter til elektriker dekket da et tre blåste over lavspentlinja utenfor hans tomt slik at inntaksledningen ble strukket og røsket ut av husveggen og inntaksboksen ble ødelagt. Hafslund Nett AS utbedret skader på lavspentnettet fram til klager. De hevdet at trefall over lavspentlinjer forårsaket av kraftig vind var utenfor deres kontroll og avviste erstatningsansvar. Nemnda kunne ikke se at klager hadde et berettiget krav og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-024**Klage vedrørende jordfeil – dekning av utgifter til feilsøking – Skagerak Nett AS**

Saken gjaldt dekning av del av elektrikerregning for feilsøking i eget anlegg. Klager krevde del av elektrikerregning dekket med kr 1 745 etter at elektrikeren oppdaget en jordfeil som han mente nettselskapet var ansvarlig for. Skagerak Nett AS avviste erstatningsansvar og mente jordfeil mest sannsynlig skyldtes jordfeil hos en annen kunde. Nemnda la til grunn at det ikke forelå en mangel ved ytelsen fra nettselskapet og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-042**Klage vedrørende vannlekkasje – krav om erstatning – Sør Aurdal Energi AS**

Saken gjaldt grensesnittet for ansvar i tilknytningspunkt. Klager viste til at vann var kommet inn i hytta via stikkledningen og hevdet Sør Aurdal Energi AS var ansvarlig for dette. Klager krevde at skaden ble opprettet og at påløpte kostnader ble dekket. Sør Aurdal Energi AS la til grunn at stikkledningen (inntakskabelen) var deres ansvar frem til grunnmur. Fra grunnmur og inn i hytta var kabelen installasjonseierens ansvar og den var lagt av dennes installatør. Sør Aurdal Energi AS avviste ansvar for skaden. Nemnda la til grunn at det ikke var dokumentert at nettselskapet hadde opptrådt uaktsomt og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-050**Klage vedrørende nettleie – krav om kompensasjon – TrønderEnergi Nett AS**

Saken gjaldt nettleie. Klager krevde kompensasjon for dobbel nettleie og dekning av kostnad til å sette anlegget tilbake slik at det hadde én felles måler med ett strømabonnement. Klager hevdet det ble lovet en prisreduksjon på el-kraft til de som hadde sentralfyringsanlegg med olje inntil installasjon av el-kjel med fremføring av strøm var nedbetalt. Det var en forutsetning at det ble installert egen måler på kursen til el-kjelen. Klager finner det urimelig at så snart investeringskostnadene for anlegget var nedbetalt, ble kraftprisen skrudd opp på vanlig nivå. TrønderEnergi Nett AS opprettet en tariff for uprioritert/utkobllbar kraft med redusert pris for å stimulere kundene til å skille ut el-kjelen til et eget anlegg med egen måling. TrønderEnergi Nett AS la vekt på at kundene ikke ble lovet full dekning av den investeringen som ble gjort da de gikk inn på avtalen. Nemnda fant enstemmig ikke å kunne gi klager medhold.

Sak reg.nr: 14-053**Klage vedrørende strømbrudd – krav om erstatning – Skagerak Nett AS**

Saken gjaldt strømbrudd – krav om erstatning. Klager krevde tap på kr 2 100 dekket etter strømbrudd da modulkort til ventilator ble brent og ødelagt. Skagerak Nett AS viste til at det var tretthetsbrudd på faseleder i klemme for hengeisolator. Skagerak Nett mente feilen var utenfor deres kontroll da linjen var bygget i henhold til myndighetskrav og vedlikeholdt og befart i henhold til gjeldende forskrifter, senest 11.10.13, og avviste erstatningsansvar. Nemnda fant at årsaken til skaden lå utenfor Skagerak Nett AS sin kontroll og de ble ikke erstatningsansvarlig. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-075**Klage vedrørende feil i nettet – krav om dekning av utgifter til feilsøking – Hålogaland Kraft AS**

Saken gjaldt feil i nettet – krav om dekning av utgifter til elektroentreprenør for feilsøking i eget anlegg. Klager krevde elektrikerregning på kr 1 853 dekket etter at han hadde tilkalt elektriker pga feil med strømmen. Elektriker fant at feilen ikke var i klagers installasjon. Hålogaland Kraft AS viste til at jordfeilen i kretsen var hos en annen kunde og hevdet årsaken til klagers tap lå utenfor deres kontroll og avviste erstatningsansvar. Nemnda la til grunn at det ikke forelå en mangel ved ytelsen fra nettselskapet og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-146**Klage vedrørende strømavbrudd og spenningsvariasjoner – krav om erstatning – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt ansvar for økonomisk tap etter at jordfeilbryter slo ut på landsted og frysere og kombiskap m.m. ble ødelagt. Klager krevde forsikringens egenandel på kr 12 000 dekket. Klager hevdet at feilen måtte ligge utenfor eget anlegg og at det dermed var nettselskapets ansvar. Agder Energi Nett AS viste til at de korte hendelsene med blinking/avbrudd mest sannsynlig skyldtes sterk vind og at grener hadde vært borte i linja. De to strømutkoblingene ble varslet med SMS. AEN hevdet at jordfeilbrytere var del av kundens anlegg som kunden var ansvarlig for. Nemnda la til grunn at Agder Energi Nett AS hadde godtgjort at årsaken til skaden lå utenfor deres kontroll og at de ikke var erstatningsansvarlig i denne saken. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-149**Klage vedrørende strømbrudd som følge av klemmeifeil – krav om dekning av utgifter for feilsøking i eget nett – Luostejok Kraftlag SA**

Saken gjaldt tvist om ansvar for klemmeifeil. Klager krevde dekning av utgift for feilsøking i eget nett. Klager viste til at deler av hytta hadde strøm. Hadde strømmen vært borte i hele hytta, hadde han kontaktet kraftlaget først. I dette tilfellet henvendte han seg derfor først til elektroinstallatør. Installatør fant ikke feil i hyttas anlegg og kontaktet kraftlaget. Luostejok Kraftlag SA mente klager burde ringt dem først for å avklare hvor feilen lå og mente det ble feil dersom kunder kunne tilkalle elektroinstallatør for kraftlagets regning uten at det var avklart på forhånd. Under dissens ble klager gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 14-150**Klage vedrørende spenningsavvik - Krav om erstatning for ødelagt elektrisk utstyr – Hafslund Nett Øst AS**

Saken gjaldt høy spenning og krav om erstatning. Klager krevde erstatning for ødelagt elektrisk utstyr - vaskemaskiner, termostat, kompressor og sengevarmer. Klager mente det måtte ha vært spenningsavvik tidligere enn november 2012 selv om spenningen ikke ble målt før da. Hafslund Nett Øst AS målte spenningen i 2012 og 2013 og det ble funnet avvik i et krav i forskrift i spenningsmålingen fra 2013. Hafslund Nett Øst kunne ikke se at den dokumentasjon på økonomisk tap som var mottatt knyttet seg til perioden etter målingen i 2012 og hevdet det ikke var noen krav å vurdere i denne sak annet enn at de ønsket å utbetale erstatning for sengevarmer med kr 1 000. Nemnda la til grunn at det ikke var dokumentert økonomisk tap som ikke var foreldet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-151**Klage vedrørende ansvar for betaling av nettleie – TrønderEnergi Nett AS**

Saken gjaldt om nettselskapet kunne overføre strømabonnement til huseier når leietaker sa opp. Klager avviste å bli fakturert uten å ha bestilt strømabonnement for et forbruk som var brukt av leietaker. TrønderEnergi Nett AS viste til at de mottok avbestilling fra leietaker på anlegget og at leietaker oppga klager/huseier som ny kunde fra samme dato og at ordrebekreftelse ble sendt klager samme dag. Nemnda la til grunn at klager ikke motsatte seg eller reagerte på ordrebekreftelsen. Klager heftet selv for det forbruk som var målt på eget anlegg og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-163**Klage vedrørende strømutkopling og spenningsfall – Krav om erstatning for skade på varmepumpe – Sykkylven Energi AS**

Saken gjaldt erstatning for skade på varmepumpe. Klager hevdet svært lav spenning mellom to strømafbrytninger forårsaket skader på varmepumpe og krevde regning fra installatør dekket. Sykkylven Energi AS viste til at årsaken til utkoblingene var feil i overliggende nett og avviste erstatningsansvar. Nemnda kunne ikke se at det var årsakssammenheng mellom feil i nettet og klagers skade og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-165**Klage vedrørende brannskade som følge av strømbrudd – krav om dekning av forsikringens egenandel – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt tvist om ansvar for brannskade etter strømbrudd. Klager krevde forsikringens egenandel dekket etter at det oppsto strømbrudd mens selvreising av stekeovnen var i gang. Fordi strømmen var borte, fungerte ikke viftene i ovnen og det oppsto røykutvikling og flammer. Hafslund Nett AS viste til at årsaken til utfall av høyspentavgang var at en ekstern skadevolder hadde felt et tre og skadet en høyspentlinje. De mente strømbruddet var forårsaket av forhold utenfor deres kontroll samt at strømbruddet ikke forårsaket branntilløpet. Nemnda mente årsaken til feilen i nettet lå utenfor nettselskapets kontroll og at klagers skade ikke oppsto som følge av mangel i strømleveransen. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-186**Klage vedrørende erstatning for skade – krav om dekning av forsikringens egenandel – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt ansvar for skade hos klager forårsaket av tredjemann. Klager krevde forsikringens egenandel dekket etter at varmepumpe ble ødelagt på grunn av lav spenning. Agder Energi Nett AS viste til at en lavspentlinje ble revet av en kranbil som ikke var på oppdrag for nettselskapet. AEN avviste erstatningsansvar og hevdet årsaken til skaden var utenfor deres kontroll. Nemnda mente nettselskapet ikke var erstatningsansvarlig og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-202**Klage vedrørende strømutfall – krav om erstatning for reiseutgifter – Røros Elektrisitetsverk AS**

Saken gjaldt dekning av reiseutgifter til hytte for å avverge skade etter strømutfall. Klager krevde reiseutgifter dekket etter at han ble varslet om at det hadde vært feil i høyspentnettet med utfall og mulig overspenning inn på lavspentnettet. Klager reiste til hytta og fant at jordfeilbryteren var utkoblet. Det var ikke noe galt med det elektriske anlegget og klager hevdet energiselskapet var erstatningsansvarlig for hans utgifter. Røros Elektrisitetsverk AS hevdet de ikke var erstatningsansvarlig for kjøring for å undersøke egen installasjon. Nemnda legger til grunn at kunden selv var ansvarlig for kontroll, ettersyn og vedlikehold av eget anlegg og han ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-211**Klage vedrørende erstatningsansvar for skade påført kabel – Lyse Elnett AS**

Saken gjaldt erstatningsansvar for skade påført nettselskapets kabel. Klager avviste krav for reparasjon av kabel og hevdet at før graving hadde en representant fra Lyse uttalt seg og vist kart over området. Det ble ikke opplyst om kablen og klager antok da at det området han skulle grave i var fritt for kabler. Det viste seg at det likevel var en kabel der. Lyse Elnett AS viste til at klager ikke hadde sendt gravemelding eller bestilt kabelpåvisning før gravearbeidet ble påbegynt. Lyse Elnett AS var ukjent med at en representant fra selskapet hadde besøkt klagers tomt. Lyse mente klager var erstatningsansvarlig for skaden han påførte nettselskapets kabel. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

**TILKNYTNINGSavgift, ANLEGGsbidrag
Fremføring av Lavspenningsnett, Jordkabel/Luftstrek, Trefelling og Kvisting****Sak: 13-031****Klage vedrørende anleggsbidrag – AS Eidefoss**

Saken gjaldt anleggsbidrag for forsterkning til hytte. Klager protesterte på å dekke forsterkning av linjenettet som uten kostnad ga økt strømtilførsel til alle i nærområdet av hytta og som ga merinntekt for Eidefoss. Eidefoss viste til at nettet ikke hadde ledig kapasitet til å øke overlastvernet hos klager og at når det kom andre kunder på kretsen som ønsket større uttak, ville disse måtte betale deler av det Eidefoss hadde forskuttert. Nemnda la til grunn at det var grunnlag for kravet om anleggsbidrag og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-040**Klage vedrørende anleggsbidrag – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt utbedring vs. forsterkning av nettet. Klager avviste å betale for grunnleggende utbedring av netteiers nett. Klager mente strømmettet i området i utgangspunktet var svakt og måtte utbedres. Hafslund Nett AS viste til forskrift og krevde anleggsbidrag avkortet for forsterkningstiltak i lavspentnettet. De la til grunn at klagers tilknytning til nettet krevde forsterkning. Nemnda fant at regelverket ikke var fraveket og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak: 13-251**Klage vedrørende faktura for anleggsutbedring – Troms Kraft Nett AS**

Saken gjaldt tvist om fakturert tidsbruk ved skjøting av kabel. Klager fant tidsbruken på arbeidet vesentlig høyere enn nødvendig. Klager viste til at kablen lå åpen og tilgjengelig og hevdet det ikke var nødvendig med befarings. Troms Kraft Nett AS viste til at klager henvendte seg per telefon om at kablen måtte legges om og skjøtes. De viste til entreprenørens forklaring om at arbeidet ikke kunne vært gjort raskere. Nemnda kunne ikke se at det var noe galt med beløpenes størrelse og anså totaliteten for rimelig. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-013**Klage vedrørende fjerning av tilknytningspunkt og anleggsbidrag – AS Eidefoss**

Saken gjaldt fjerning av tilknytningspunkt og anleggsbidrag ved gjenåpning av abonnement - ny tilknytning på husmannsplass. Klager krevde refusjon etter at stolpen ble fjernet av nettselskapet. Han hevdet at det forelå en avtale fra 1990 tallet om at strøms Stolpe på husmannsplassen skulle bli stående selv om strømmen ble koblet fra hovedhuset. Eidefoss fakturerte anleggsbidrag minus kostnad tilsvarende å montere luftstrek, dvs. kostnad med reising av stolpe og strekking tilsvarende det demonterte anlegget. Nemnda fant at det forelå en rimelig løsning og klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-059**Klage vedrørende anleggsbidrag og timebruk ved nettilknytning – Lyse Energi AS**

Saken gjaldt krav om anleggsbidrag og tvist om timebruk. Klager avviste kravet på kr 34 060 i anleggsbidrag da beregnet anleggsbidrag var på kr 21 500. Klager undret seg over at han ikke fikk varsel da regningen ble vesentlig høyere enn beregnet. Lyse Energi AS viste til at faktisk gravekostnad ble høyere enn estimert på grunn av at grunnforholdene rundt kabelskapet var vanskeligere enn forventet samt at grusmasser måtte hentes et stykke unna anleggsplassen. I kalkylen ble det benyttet normtall. Nemnda la til grunn at nettselskap normalt burde søke å varsle kunden ved vesentlig overskridelse av estimert anleggsbidrag. Selv om klager ikke ble varslet i dette tilfellet, var nemnda av den mening at klager måtte betale det det kostet i anleggsbidrag. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-077**Klage vedrørende anleggsbidrag – krav om tilbakebetaling av merutgifter
– Energi 1 Follo/Røyken AS**

Saken gjaldt krav om tilbakebetaling av merutgifter i forbindelse med forsinkelse. Klager bygde hus som skulle ferdigstilles i august 2013. Klager viste til at han først i august fikk rede på at det ikke var kapasitet i nettet og at permanent tilknytning først kunne påregnes i november. Det drøydde likevel til januar 2014 med faktisk nettilknytning. Da Energi 1 Follo/Røyken AS mottok installasjonsmelding i juni 2013 hadde de ikke kapasitet i strømmettet. De hevdet at årsaken til at leveransen ikke ble ferdigstilt som meldt, var utenfor deres kontroll. Nemnda fant at saken ikke tilfredsstillende kunne opplyses uten muntlige parts- og vitneforklaringer og avviste enstemmig saken fra nemndsbehandling.

Sak reg.nr: 14-135**Klage vedrørende dekning av grøftkostnader – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt tvist om hva som var avtalt med hensyn til hvem som skulle dekke grøftkostnader. Klager inngikk tilknytningsavtale for fritidseiendom og betalte anleggskostnader for strøm kabelgrøfter til feltutbygger og anleggsbidrag til Agder Energi Nett. Klager mottok senere krav fra entreprenør for gravekostnader, en kostnad han mente AEN måtte dekke. AEN hevdet at det ble presisert overfor klager at med hensyn til grøfter måtte klager ta kontakt med utbyggers entreprenør som hadde ansvar for all graving i området. AEN viste til at grøftkostnader ikke var en del av anleggsbidraget. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-140**Klage vedrørende ansvar for omlegging av strømkabler – Energi 1 Follo/Røyken AS**

Saken gjaldt omlegging av nettselskapets forsyningskabel og sameiets private internkabler. Klager hevdet det var uansvarlig at inntakskabler var blitt liggende i kjelleren og at jobben med omlegging ikke var fullført. Energi 1 Follo/Røyken AS anførte at de eide forsyningskabelen og kabelskapet, mens stikkledningene inn til hver enkelt leilighet var sameiernes eiendom. De fjernet forsyningskabelen fra klagers kjeller, men hevdet de ikke hadde ansvar for å utføre arbeid på kundens eget anlegg. Nemnda mente internkablene var innenfor grensesnittet for hva som var eiers eget ansvar. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-161**Klage vedrørende planlagt forsterkning av nettet – Haugaland Kraft AS**

Saken gjaldt omlegging av nettanlegg. Klager ba om at hans alternative løsning for omlegging av nettanlegg ble imøtekommet. Han mente den omlegging nettselskapet hadde valgt ikke var den beste. Haugaland Kraft AS mente at omlegging av nettanlegg ved forsterkning i luft var mest hensiktsmessig og kostnadseffektivt. Nemnda kunne ikke se at klager hadde krav på sin egen løsning til forsterkning når denne ville være vesentlig mer kostbar enn nettselskapets løsning. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-161 B Gjenopptagelse**Klage vedrørende planlagt forsterkning av nettet – Haugaland Kraft AS**

Saken gjaldt gjenopptagelse i sak 14-161 behandlet 19.09.14 der klager ikke ble gitt medhold. Nemnda avviste begjæring om gjenopptagelse.

Sak reg.nr: 14-180**Klage vedrørende anleggsbidrag – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt beregning av anleggsbidrag og overskridelser samt at opplysninger og årsak til overskridelser ikke var formidlet til klager. Klager aksepterte tilbud som innebar et forventet anleggsbidrag i størrelsesorden kr 250 000, men regningen ble på kr 396 453. Klager la vekt på at han ikke ble informert om at det ville bli dyrere og at AEN ikke oppfylte sitt varslingsansvar ved kostnadsoverskridelser. Agder Energi Nett AS hevdet at selv om sluttavregningen ble betydelig høyere enn pristilbudet, måtte de kunne kreve betalt for faktiske kostnader. Klager ble under dissens gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 14-183**Klage vedrørende anleggsbidrag – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt beregning av anleggsbidrag og overskridelser samt at opplysninger og årsak til overskridelser ikke var formidlet til klager. Klager aksepterte tilbud som innebar et forventet anleggsbidrag i størrelsesorden kr 200 000, men regningen ble på kr 275 498. Klager legger vekt på at han ikke ble informert om at det ville bli dyrere og at AEN ikke oppfylte sitt varslingsansvar ved kostnadsoverskridelser. Agder Energi Nett AS hevder at selv om sluttavregningen er blitt betydelig høyere enn pristilbud, må de kunne kreve betalt for faktiske kostnader. Klager ble under dissens ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 14-193**Klage vedrørende fordeling av anleggsbidrag – krav om tilbakeføring av utgifter – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt beregning av anleggsbidrag. Klager krevde kompensasjon med rettferdig fordeling av anleggskostnader/alle kostnader ved kabeltilknytning. Alternativt krevde klager forkjøpsrett for overskuddskapasitet i nettet. Klager og nabo F betalte anleggsbidrag for tilknytning til distribusjonsnettet ved kabel som hadde kapasitet til klagers nye anlegg og kapasitet til å koble til nabo Fs eksisterende hus. Klager undrer seg over at det i 2014 likevel var mer kapasitet i kabelen de hadde bekostet. Han mente at anleggsbidraget ikke kunne benyttes av flere enn de som hadde betalt for det og at nabo A måtte være med i et spleiselag av anleggsbidraget. Agder Energi Nett AS la kabel som hadde kapasitet til klagers nye anlegg og til å koble til nabo Fs eksisterende hus. AEN hevdet det var et kundespesifikt anlegg. Da nabo A søkte om tilknytning til distribusjonsnettet fant AEN at det likevel var kapasitet i kabelen til å koble til også nabo As bolig. AEN hevdet at ti- og femårsregel for fordeling av kostnader ikke gjaldt kundespesifikke anlegg. Nemnda anbefalte at nabo A måtte betale 1/3 av anleggsbidraget og klager ble enstemmig gitt medhold.