

Årsmelding 2017



Elklagenemnda

Årsmelding 2017

I – OM ELKLAGENEMNDA

Elklagenemnda ble opprettet i 1991 etter avtale mellom Norges Energiverkforbund og Forbrukerrådet. I 2007 inngikk Energibedriftenes Landsforening, nå Energi Norge, og Forbrukerrådet en ny avtale med utgangspunkt i Stortingets vedtak om at overføring og levering av elektrisk kraft til forbrukerkunder skulle omfattes av Forbrukerkjøpsloven. KS Bedrift tiltrådte avtalen. Avtalen ble godkjent i Statsråd. I 2016 ble det vedtatt en ny lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker. Loven trådte i kraft 1. juli 2016. Energi Norge og Forbrukerrådet har som en følge av den nye loven og tilhørende forskrift inngått ny avtale med vedtekter for Elklagenemnda. Vedtektene ble godkjent av Barne- og likestillingsdepartementet 1. juli 2016. De nye vedtektene innebærer få realitetsendringer. KS Bedrift har som tidligere tiltrådt avtalen.

Forbrukerkjøpsloven § 61 a ble opphevet som følge av at Elklagenemnda ble godkjent etter ny lov. På bakgrunn av den eksisterende bestemmelsen i avregningsforskriften, innebærer opphevingen av § 61 a ikke noen vesentlig endret rettstilstand hva angår opplysningskravet. Det følger av avregningsforskriften at energiselskaper plikter å opplyse forbrukeren skriftlig om adgangen til nemndsbehandling ved utsending av faktura.

Nemndsavtalen er vedlagt denne årsmeldingen.

Alle selskaper som NVE har gitt omsetningskonsesjon etter energiloven og som har forbrukerkunder, uavhengig av selskapets organisasjonsmessige tilknytning eller medlemskap, er tilknyttet klagenemnda. Ethvert slikt selskap med omsetningskonsesjon etter energiloven er pliktig til å slutte seg til Elklagenemnda. Ved årsskiftet var 180 selskaper tilknyttet nemndordningen.

Nemnda behandler klager/tvister som springer ut av kontraktsforholdet mellom nettselskap og/eller kraftleverandør, og forbrukerkunder, i hovedsak husholdningskunder. Tvister mellom energiselskap og næringsutøvere faller utenfor nemndas virkefelt. Tvister mellom selskap som formidler (megler) strømvavtaler og forbrukerkunder, faller også utenfor nemndas virkefelt.

Nemnda behandler ikke klager/tvister som gjelder rene prisspørsmål. Klager vedrørende beregning av nettleie kan rettes inn for Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE).

Nemndas uttalelser er rådgivende for partene. Ved vedtak som gir klageren helt eller delvis medhold, skal energiselskapet gi begrunnet melding til klageren og nemnda innen fire uker dersom vedtaket ikke vil bli fulgt.

Saksbehandlingen i nemnda er gratis for forbrukerne. Selskapene betaler årsavgift og gebyr for behandling av saker i nemnda.

Vedtak i saker som er avsluttet i nemnda er offentlige, men nemnda kan likevel beslutte at klager skal være anonymisert. Når det foreligger særlige grunner kan nemnda også vedta at innklagedes navn skal anonymiseres. Taushetsplikt kan i særlige tilfeller innebære at hele vedtaket unntas offentlighet. Med mindre særlige grunner eller taushetsplikt er til hinder for dette, vil navn på innklaget selskap være offentlig. Sakene legges ut på Elklagenemndas hjemmesider, www.elklagenemnda.no, samt på Lovdata Online.

Elklagenemnda lanserte nye nettsider i januar 2018 som innebærer flere endringer og er et mer brukervennlig nettsted. Forbrukere og næringsdrivende vil lett ha tilgang til nemndas praksis og således få god veiledning for minnelige ordninger i tilsvarende saker.

II – REGELVERK

Gjennom avtale mellom Energi Norge og Forbrukerombudet er det utarbeidet standardavtaler i 2007 for forbrukere både når det gjelder nettilknytning, nettleie og levering av kraft.

I 2016 ble det utarbeidet ny standard kraftleveringsavtale som avløser tidligere standardavtale av 2007 for levering av kraft. I den nye kraftleveringsavtalen styrkes kundenes rettigheter på enkelte områder.

III - ELKLAGENEMNDA OG SEKRETARIATET

Nemndas sammensetning:

Elklagenemnda har én leder og fire medlemmer. Medlemmene oppnevnes for to år og kan forlenges for inntil to år ad gangen.

Nemndas leder og nestleder oppnevnt av avtalepartene i fellesskap:

Leder: Tingrettsdommer Frode Støle

Nestleder: Lagdommer Einar Kaspersen

Nemndas medlemmer oppnevnt fra Energi Norge:

Medlem: Konsernadvokat Jon Aadland, BKK AS

Medlem: Gruppeleder Lars Lima, Lyse Elnett AS

Varamedlem: Daglig leder Ola Bergheim, Nore Energi AS etter forslag fra KS Bedrift

Varamedlem: Advokat Thomas Åtland Ellefsen, Skagerak Nett AS

Nemndas medlemmer oppnevnt av Forbrukerrådet:

Medlem: Rådgiver Linn Hogner Jahr. Rådgiver Line Jeanette Klefstad, med virkning fra mai 2017

Medlem: Rådgiver Tina Jåsund Løland. Rådgiver Gyrid Giæver, med virkning fra mai 2017.

Sekretariat for nemnda består av en juridisk ansvarlig og en saksbehandler. Sekretariatet skal ha en nøytral og uhildet stilling og skal påse at sakene blir så godt opplyst som mulig fra begge parter før nemnda behandler saken. Sekretariatet har ikke forslagsrett når det gjelder vedtak.

Sekretariatets sammensetning:

Sekretariatsleder: Direktør Snorre Lamark. Jasmin Abu Sagr, med virkning fra august 2017.

Saksbehandler: Jasmin Abu Sagr, frem til september 2017. Ingrid Margrethe Tjaum, med virkning fra september 2017.

Elklagenemnda har gjennomført kompetansetiltak ved at sekretariatsleder og saksbehandler har deltatt i flere seminarer og kurs. Det er i tillegg utarbeidet standardmaler til bruk i tvisteløsningen.

Det er ikke foretatt en ny evaluering av klageorganets effektivitet etter ny nemndsavtale. Sist evaluering av Elklagenemnda ble foretatt av Forbrukerrådet. Forbrukerrådet utarbeidet en rapport 6. mars 2017. Sekretariatet er av den oppfatning at klageorganet fungerer effektivt og tilfredsstillende i henhold til nemndsavtalen.

IV – SAKSBEHANDLINGEN i 2017

Klage sendes skriftlig til Elklagenemndas sekretariat. Klager bør på forhånd ha reklamert overfor energiselskapet uten at tvisten er løst. Klagen bør sendes innen rimelig tid etter at klager har mottatt endelig svar på sin reklamasjon. Klagen kan sendes med post eller som e-post.

I 2017 mottok sekretariatet totalt 617 skriftlige henvendelser (i 2016 var antallet 398). 31 henvendelser/klagesaker ble overført fra 2016 og 89 henvendelser/klagesaker er under behandling/forberedelse i sekretariatet og vil bli viderebehandlet i 2018.

Av de klagesakene som ble behandlet i 2017 avsa nemnda vedtak i 47 saker. Blant de 47 vedtakene var det en sak som ble avvist fra behandling.

Antall saker behandlet i nemnda i 2017 var i samme størrelsesorden som tidligere år, jf. punkt VI.

Møtehyppigheten i nemnda er tilpasset antall saker. I 2017 ble det holdt 7 møter.

I lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 16 er det en saksbehandlingsfrist på 90 dager fra klageorganet har mottatt nødvendig og relevante dokumenter fra begge parter. I 2017 ble alle saker behandlet innen lovens saksbehandlingsfrist på 90 dager. Gjennomsnittlig saksbehandlingstid er på ca 55 dager. Saksbehandlingstiden er regnet fra det tidspunkt partene har avgitt sine uttalelser til saken er avsluttet.

Nemndas sekretariat kan i henhold til nemndsavtalen sette frem forslag til minnelig ordning. Innkomne henvendelser som ikke behandles i nemnda, er enten ikke blitt fulgt opp av klager, blitt løst i minnelighet eller avsluttet i sekretariatet uten realitetsbehandling.

I 2017 ble totalt 508 klager/henvendelser avsluttet i sekretariatet uten nemndsbehandling. Andre årsaker til at henvendelser avsluttes uten realitetsbehandling kan være at misforståelser oppklares, at partene kommer frem til en minnelig løsning, eller at klagen ligger utenfor nemndas kompetanseområde, eksempelvis klager fra næringskunder.

I tillegg til skriftlige henvendelser mottar sekretariatet en rekke muntlige henvendelser. I 2017 var det 704 slike muntlige henvendelser som oftest på telefon. Henvendelsene kan gjelde spørsmål om gjeldende regelverk, klagemuligheter, hvordan man går frem for å klage, hvordan få stoppet inkasso etc. Hovedtyngden av henvendelsene kommer fra kunder, men også energiselskap henvender seg til nemnda med spørsmål. Energiselskap har gjennom nemndas uttalelser fått god veiledning for minnelige ordninger i tilsvarende saker.

VI - STATISTIKK

Saker behandlet i Elklagenemnda i 2017 fordelt på sakstype og vedtak

	Antall saker	Medhold	Delvis medhold	Ikke medhold	Se side
Avtaleinngåelser, leverandørskifte, garantiavtaler, bestemmelser om prisvarsling	13 (1 sak avvist behandling)	10		2	7
Måling og målefeil, strømforbruk, strømgning, avregning, etterberegning og etterfakturering, forbruksprofil, stipulering, ventetariff	18	3	5 (1 dissens)	10	10
Ansvarsforhold, strømbrydd, spenningsfeil, jordfeil, skade på elektrisk utstyr, feilsøking i eget nett	14	2 (1 dissens)	3 (1 dissens)	9	14
Tilknytningsavgift, anleggsbidrag Fremføring av lavspenningsnett, jordkabel/luftstrekk, trefelling, kvisting	2			2	17

Nemnda fattet vedtak i 47 saker. Blant de 47 vedtakene var det ett vedtak som ble avvist fra behandling. I 2017 var det kun ett vedtak som ikke ble etterlevd i praksis.

Tradisjonelt har det som oftest vært nettselskaper henvendelser og klager gjelder. De siste to årene er det en tendens til at flere enn normalt henvender seg til nemndas sekretariat om saker som gjelder kraftleverandører. Hovedtyngden av disse henvendelsene kommer fra kunder som nylig har inngått en strømvavtale.

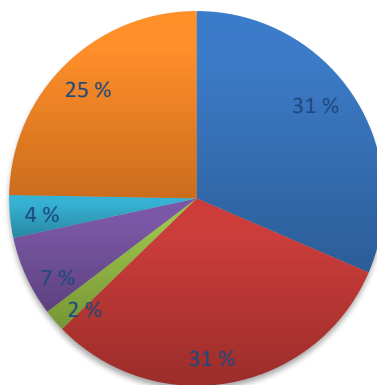
Skriftlige saker de siste ti år

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Skriftlige henvendelser innkommet sekretariat	183	200	812*	537**	263	268	266	321	398	617
Saker behandlet i nemnda	61	78	56	111	110	63	83	61	60	47
Avtaleinngåelser, leverandørskifte etc.	7	7	4	23	21	6	8	10	13	13
Måling og målefeil, strømforbruk etc.	30	43	36	61	55	31	41	25	25	18
Stenging, stansing etc.	1	3	4	5	3	1	1	3	0	0
Ansvarsforhold, strømbrudd etc.	17	19	10	17	21	18	20	21	16	14
Tilknytning, anleggsbidrag, fremføring etc.	6	6	0	5	7	7	13	2	5	2
Medhold	22	19	17	39	15	14	13	10	8	15
Delvis medhold	5	6	8	6	9	1	5	8	7	8
Ikke medhold	34	50	28	66	83	45	59	38	44	23
Dissens	9		12	5	12	3	1	3	4	3

*812 skriftlige henvendelser hvorav 519 gjaldt Vitel AS og 58 gjaldt Telenet Energi AS sine leveringsvilkår. Antall øvrige henvendelser var 235.

**537 skriftlige henvendelser hvorav 285 gjaldt Telenet. Antall øvrige henvendelser var 252.

Skriftlige henvendelser fordelt etter kategori



- Avtaleinngåelser, leverandørskifte, garantiavtaler, bestemmelser om prisvarsling
- Måling og målefeil, strømforbruk, strømregning, avregning, etterberegning og etterfakturering, forbruksprofil, stipulering, ventetariff
- Stenging/Gjenåpning
- Ansvarsforhold, strømbrudd, spenningsfeil, jordfeil, skade på elektrisk utstyr, feilsøking i eget nett
- Tilknytningsavgift, anleggsbidrag, fremføring av lavspenningsnett, jordkabel/luftstrek, trefelling
- Annet

VII - ØKONOMI

Drift av nemnda finansieres gjennom årsavgift fra energiselskapene som er tilsluttet nemnda og fra behandlingsgebyr. Det kreves ikke gebyr av klager. Årsavgift og behandlingsgebyr skal dekke alle kostnader for drift av nemnda og sekretariatet, med unntak av reiseutgifter knyttet til forbrukerrepresentantene som dekkes av Forbrukerrådet.

I 2017 var den årsavgift energiselskapene betaler kr 5.100,- pluss mva.

Når Elklagenemndas sekretariat mottar klagesaker må det innklagede selskapet betale et behandlingsgebyr. Behandlingsgebyret var på kr 5.500,- pluss mva. Hvis saken legges fram for behandling i Elklagenemnda, og klager får helt eller delvis medhold, påløper nok et behandlingsgebyr for det innklagede selskapet.

Elklagenemndas omsetning er merverdiavgiftpliktig.

Regnskapet er en adskilt del av Energi Norges regnskap og er godkjent av autorisert revisor.

Driftsinntekter i 2017 utgjorde kr. 1 600 661 og driftskostnader utgjorde kr. 1 186 153 inklusiv lønn og kontorhold. Overskuddet på kr. 414 508 ble tilført egenkapitalen.

Elklagenemndas uttalelser i sammendrag etter sakstype

Avtaleinngåelser, leverandørskifte, garantiavtaler, bestemmelser om prisvarslingsoppsigelse og frikjøp

Sak reg.nr: 16-253

Klage vedrørende kundebehandling – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt kundebehandling. Klager har fremsatt flere ulike krav. Klager krevde for det første at Hafslund startet på null fra saken var avgjort i nemnda, samt at alle feilaktige fakturaer og eposter ble frafalt. For det andre krevde klager kr. 2 800 for medgått tid og ekstraarbeid. For det tredje krevde klager at Hafslund bedret sine rutiner og innførte et feilkontrollsystem. Hafslund viste til at alle forhold var avklart med klager og at det kun gjensto et krav om kompensasjon for tidsbruk. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-259

Klage vedrørende avtale – Agva Kraft AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale. Klager bestilte strømavtale. Klager avviste fakturert krav. Klager pekte på at det var avtalen Agva Variabel Online som var bestilt, men han ble fakturert etter avtalen Agva Flyt Online. Klager avviste fakturerte krav. Agva Kraft AS viste til at klager bestilte avtalen Agva Flyt Online. Agva Kraft AS viste til at prisene på avtalen kan variere og det er ingen bindingstid på avtalen. Agva Kraft AS hevdet at det ikke er noen feil fakturering av avtalen. Agva Kraft AS opprettholdt sitt krav. Nemnda er etter en samlet vurdering kommet frem til at avtalevilkårene, når de ses i sammenheng med de mangelfulle opplysningene ved avtaleinngåelsen, er urimelige og kan settes til side etter avtaleloven § 36. Klager ble enstemmig gitt medhold, ved at avtalen revideres slik at klager betaler for de kilowattimer han har mottatt til ordinære spotprisvilkår.

Sak reg.nr: 16-308

Klage vedrørende inngåelse av avtale - bruddgebyr – Oslo Kraft AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale og bruddgebyr. Klager hevdet at det i telefonsamtalen ble tilbudt en 30 % rimeligere avtale enn den avtalen han hadde i LOS. Klager sa at inngått strømavtale ikke hadde bindingstid på innklagedes hjemmeside, samt at det ikke fulgte noe om bindingstid eller bruddgebyr på Min Side. Klager avviste krav om bruddgebyr. Oslo Kraft AS viste til at klager mottok et tilbud med gratis strøm i 1 måned og påfølgende måned med garantipris. Oslo Kraft AS viste til at klager mottok SMS med avtalens vilkår, angreskjema og informasjon om avtalen. Oslo Kraft AS opprettholdt sitt krav. Nemnda har kommet frem til at innklagede har hatt en urimelig handelspraksis i strid med markedsføringsloven § 6, at innklagede ikke har oppfylt opplysningsplikten forut for avtaleinngåelse etter angrerettloven, samt at det ikke var samsvar mellom aksept og tilbud iht. avtaleloven. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-314

Klage vedrørende inngåelse av avtale – LOS AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale. Klager stilte seg utenforstående til at det ble inngått avtale med LOS i forbindelse med overtakelse av bolig. Klager hevdet at avtalen var ugyldig. Klager krevde at han ble tilbakeført til Gudbrandsdal Energi AS og at innbetalt beløp for kraftleveranse fra LOS ble tilbakebetalt. LOS viste til at klager signerte strømavtalen. LOS avviste at det var forsøkt ugyldig avtaleinngåelse overfor klager og avviste klagers krav. Etter nemndas syn

har ikke LOS i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at angrerettlovens krav er oppfylt. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-331

Klage vedrørende avtale – bruddgebyr – Oslo Kraft AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale og bruddgebyr. Klager avviste krav om bruddgebyr. Klager mente at det var urimelig at hun skulle betale bruddgebyr da hun ikke var blitt informert om når angrefristen starter eller slutter, samt at hun ikke har mottatt angreskjema. Klager hevdet at hun har angret innen angrefristen. Oslo Kraft AS mente at kravet var rettmessig etter SMS-bekreftelsen fra klager og fordi klager ikke tok kontakt innen angrefristens utløp. Oslo Kraft AS opprettholdt sitt krav. Etter nemndas syn har ikke innklagede oppfylt angrerettlovens krav til at informasjon om avtalen og dens vilkår skal gis på et varig medium. Nemnda er av den oppfatning at hyperlenker ikke anses som et varig medium da det er anledning til å endre innholdet som lenkene viser til i etterkant. Nemnda har kommet frem til at klager kan gå fra avtalen uten å betale bruddgebyr. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-358

Klage vedrørende avtale – Agva Kraft AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale og avtalevilkår. Klager krevde at Agva Kraft AS beregnet forbruket i henhold til avtale om spotpris. Klager bestilte strømvartalen Agva Spot Online. Et av kravene for avtalen var at klager måtte etablere avtalegiro og efaktura. Klager anførte at Agva Kraft AS ikke har informert noe om at vilkåret om efaktura ikke var fullført. Agva Kraft AS hevdet at det fremgår tydelig på bestillingssiden og i avtalevilkårene at avtalen har som forutsetning at kunden oppretter efaktura og avtalegiro. Agva Kraft AS avviste klagers krav. Nemnda er etter en samlet vurdering kommet frem til at avtalevilkårene, når de ses i sammenheng med mangelfulle opplysninger ved avtaleinngåelse og lojalitetshensynet i kontraktsforhold, er urimelige og kan settes til side etter avtaleloven § 36. Klager ble enstemmig gitt medhold. Nemnda anbefaler at klager avregnes i henhold til prisene for produktet Agva Spot Online og at selskapet tilbakebetaler det som er betalt for mye.

Sak reg.nr: 16-360

Klage vedrørende avtale – Agva Kraft AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale og avtalevilkår. Klager avviste fakturert krav og krevde at avtale om spotpris gjaldt for hele perioden. Klager hevdet at han bestilte en strømvartale med spotpris uten påslag. Klager hevdet at Agva Kraft AS har overført ham til en annen strømvartale enn den han bestilte. Agva Kraft AS viste til velkomstbrev samt ordrebekreftelse og hevdet at klager ikke har bestilt en spotprisavtale. Agva Kraft avviste klagers krav. Nemnda viste til at innklagede ikke hadde oppfylt angrerettlovens krav om å gi skriftlig bekreftelse på avtaleinngåelsen til kunden på et varig medium. Det var tvil om hvilken strømvartale som var bestilt som følge av at Agva Kraft ikke hadde dokumentert avtaleinngåelsen skriftlig på et varig medium, og nemnda kom til at denne tvilen måtte løses i forbrukerens favør. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-370

Klage vedrørende inngåelse av avtale – Telenor Energi AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale. Klager avviste fakturert krav, og krevde at opprinnelig avtale om spotpris gjaldt for hele avtaleperioden. Klager hevdet at han har inngått en spotprisavtale. Klager viste til ordrebekreftelsen og fakturaene og sa at det ikke fremkommer noe

sted at det var en variabelavtale. Teline Energi AS hevdet at det var fakturert etter avtalens reelle pris og opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig gitt medhold ved at klager må betale for strømmen som er forbrukt i henhold til spotprisvilkår.

Sak reg.nr: 16-376

Klage vedrørende fakturering – Akraft AS

Saken gjaldt uenighet om avtaleinngåelse og bruddgebyr. Klager avviste fakturert bruddgebyr. Klager viste til at avtalen var "et tilbud om gebyrfri periode på 12 måneder. Klager anførte at prisene som var oppgitt ikke var i overensstemmelse med de prisene som ble avtalt. Akraft AS pekte på at klager må via deres hjemmeside bekrefte avtalevilkår før bestilling. Akraft AS påpekte at ordrebekreftelsen er sendt klagers registrerte e-postadresse på bestillingstidspunktet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-377

Klage vedrørende avtale – Teline Energi AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale og avtalevilkår. Klager reagerte på selskapets varslings av endringer ved avtalen. Klager hevdet at han ikke har mottatt noe varsel om endring. Klager mente at avtalen ikke kan endres uten direkte varsel. Teline Energi AS viste til sine særvilkår. Teline Energi AS viste til at selskapet har endret til 2 ukers prisvarsel på alle sine avtaler fra 01.02.17. Nemnda bemerker at det kan reises kritikk mot Teline Energi AS sin tidligere praksis på varslings av prisendringer på deres hjemmeside, men nemnda finner det ikke nødvendig da Teline Energi AS har endret praksisen og nå følger varslingsreglene i den omforente standardavtalen. Klager har fått gjennomslag for sine økonomiske krav gjennom saksbehandlingen for nemnda, og ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr. 17-164

Klage vedrørende avtale – bruddgebyr – Akraft AS

Saken gjaldt uenighet om avtale og bruddgebyr. Klager avviste fakturert krav. Klager hevdet at det ikke var opplyst noe om bindingstid eller bruddgebyr i etterkant av bestilling. Klager hevdet at hun var innenfor angrefristen og mente at angrefristen må gjelde fra man mottar produktet og får bekreftelse på kundeforholdet. Akraft viste til at det tok tid med registrering da avtalen ble bestilt i klagers navn og hos netteieren var av avtalen i samboerens navn. Akraft viste til at det fakturerte kravet består av et bruddgebyr samt forbruk for den aktive perioden. Akraft AS opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-174

Klage vedrørende inngåelse av avtale – Oslo Kraft AS

Saken gjaldt uenighet om avtaleinngåelse. Klager ønsket svar på hvordan Oslo kraft AS kan foreta leverandørbytte uten hans samtykke. Klager hevdet at det ikke var inngått noen avtale med Oslo Kraft AS. Oslo kraft AS viste til at de har gått igjennom saken og grunnet beløpets størrelse har de valgt å frafalle kravet. Nemnda avviste enstemmig saken fra behandling.

Sak reg.nr: 17-354

Klage vedrørende avtalevilkår

Parter: Helen Walstrøm – Akraft AS

Saken gjaldt tvist om inngåelse av avtale og avtalevilkår. Klager avviste fakturert krav. Klager bestilte strømavtale på Akraft sin hjemmeside. Klager hevdet at det ikke var inngått avtale med

vilkår om bindingstid og oppsigelsesavgift. Akraft AS viste til at de har sendt all informasjon om avtalevilkår gjeldende klagers strømvaktale. Akraft AS anførte at når en kunde bestiller selv en strømvaktale, må kunden på slutten av bestillingsskjemaet bekrefte, hake av, at kunden har forstått innholdet. Akraft AS opprettholder sitt krav. Nemnda anbefaler at klager gis medhold i at bindende avtale ikke er inngått og at betalingsplikten bortfaller. Uttalelsen er enstemmig.

Måling og målefeil, strømforbruk, jordfeil, strømregning, avregning, etterberegning og etterfakturerings, forbruksprofil, stipulering, ventetariiff

Sak reg.nr: 16-095

Klage vedrørende strømmåler – fakturerings – Eidefoss Nett AS

Saken gjaldt uenighet om forbrukets størrelse. Klager hevdet at faktureringen har vært feil i 2015 og krevde tilbakebetalt det som var betalt for mye. Klager hevdet at det må ha vært en feil ved strømmåleren og at forbruket ikke kan ha vært så høyt. Eidefoss Nett AS viste til at måleren var testet to ganger og at den var sendt til Metertech. Ingen feil ble funnet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-273

Klage vedrørende etterfakturerings – Nordmøre Energiverk AS

Saken gjaldt etterfakturerings på grunn av manglende avlesninger. Klager avviste etterfakturert krav. Klager påberopte seg god tro og påpekte at han trodde at han hadde fjernavlesningsmåler. Nordmøre Energiverk AS viste til at det fremkommer av fakturaene at forbruket var stipulert. Nordmøre Energiverk AS hevdet at klager har et ansvar for å kontrollere fakturert forbruk mot målt forbruk. Nordmøre Energiverk AS opprettholdt sitt krav. Nemnda er av den oppfatning at innklagedes manglende etterlevelse av plikten til å innhente/legge til rette for innhenting av måledata, bør føre til en reduksjon i etterbetalingskravet. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold ved at kravet reduseres med 25 %.

Sak reg.nr: 16-306

Klage vedrørende etterfakturerings – TrønderEnergi Nett AS og Trondheim Kraft AS

Saken gjaldt etterfakturerings av forbruk på grunn av manglende avlesninger. Klager krevde at etterfakturert krav ble redusert med 50 % og at beløpet ble delt i fire månedlige avdrag. Subsidiært krevde klager at etterfakturert krav ble redusert med 50 %. Atter subsidiært krevde klager at etterfakturert krav ble delt i fire månedlige avdrag. Klager krevde også sakens omkostninger dekket. Klager hevdet at etterfakturert krav var urimelig. Klager viste til at TEN har misligholdt sine plikter etter standardavtalen. TrønderEnergi Nett AS pekte på at det fremgår av alle fakturaer at det er viktig å lese av måleren for å få en korrekt faktura, samt at avregningsperioden og målerstander må kontrolleres. TrønderEnergi Nett AS erkjente at nettselskapets plikt til å innhente måleverdier iht. standardavtalens §5-2 ikke er overholdt og har derfor avskrevet 25 % av ikke fakturert forbruk. TrønderEnergi Nett AS opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold, ved at klager gis anledning til å velge om han ønsker periodisering av etterbetalingskravet.

Sak reg.nr: 16-368

Klage vedrørende fakturerings – tilgodebeløp – Teline Energi AS

Saken gjaldt fakturering. Klager krevde forsinkelsesrenter, purregebyr, sakskostnader og porto. Klager viste til Teline Energi AS sin beregning ved forskuddsfakturering og mente at det var urimelig høyt. Klager viser til at beløpet ble utbetalt etter at påkrav ble utstedt. Teline Energi AS viste til at klager hadde et tilgodebeløp som ble utbetalt. Klager ble enstemmig gitt medhold, ved at klager har krav på forsinkelsesrenter og purregebyr.

Sak reg.nr: 17-037

Klage vedrørende etterfakturering – Høland og Setskog Elverk SA

Saken gjaldt etterfakturering av ikke-målt forbruk. Klager avviste etterfakturert krav. Klager mente at det ikke var rimelig at det var fakturert for forbruk for 6 år tilbake i tid. Klager påberopte seg god tro. Høland og Setskog Elverk SA påpekte at det ikke var registrert noen måleravlesning. Høland Setskog Elverk SA hevdet at de har fulgt opp og gitt den informasjon som forventes av selskapet. Høland Setskog Elverk SA opprettholdt sitt krav. Nemnda anbefaler at merforbruket fordeles over perioden 14.03.10 til 01.11.16, og at alt forbruk med forfall før den 22.01.14 avskrives som foreldet. Resterende merforbruk fordeles over perioden 22.01.14 til 01.11.16 og beregnes på nytt etter priselementer og avgiftssatser for angjeldende periode. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 17-045

Klage vedrørende etterfakturering – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt etterfakturering. Klager anførte at de har tatt kontakt ved flere anledninger med Agder Energi Nett AS om det lave forbruket. Klager påberopte seg god tro. Klager mente at kravet var urimelig og avviste det etterfakturert kravet. Agder Energi Nett AS påpekte at klager har avlest for få siffer. Agder Energi Nett AS viste til at de har sendt månedlig SMS, samt utstedt tre brev angående måleravlesninger. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-062

Klage vedrørende fakturering – LOS AS

Saken gjaldt fakturering. Klager reagerte på at han var blitt etterfakturert for et så høyt beløp for 2016. Klager hevdet at han har brukt mye mindre strøm enn tidligere. Klager avviste etterfakturert krav. LOS AS viste til forbrukshistorikken og hevdet at forbruksvariasjonen var innenfor normal variasjon over tid. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-066

Klage vedrørende etterfakturering – Lyse Elnett AS

Saken gjaldt etterfakturering. Klager avviste etterfakturert krav. Klager hevdet at hun ikke kan ha hatt så stort forbruk. Klager antok at hun hadde automatisk måler og avleste derfor ikke måleren. Lyse Elnett AS viste til at måleren er kontrollert og funnet i orden. Lyse Elnett AS viste til at klager må kontakte elektriker dersom klager mente at hun ble fakturert for feil måler. Nemnda anbefaler at klager gis medhold ved at Lyse Elnett AS foretar en ny beregning av etterbetalingskravet basert på 17 000 kWh årsforbruk. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-085

Klage vedrørende feil på måler – tilbakebetaling – Troms Kraft Nett AS

Saken gjaldt tilbakebetaling etter feil på måler. Klager viste til at måler ble byttet etter at måleren viste høyt forbruk. Klager hevdet å ha dokumentert og sannsynliggjort at forbruket har vært lavere.

Klager hevdet å ha et tilgodebeløp. Troms Kraft Nett AS viste til at deres måleteknikere avgjorde etter en visuell kontroll at det kunne være et begynnende tilfelle av en såkalt rusemåler. Troms Kraft Nett AS mente at klager ikke har sannsynliggjort at forbruket har vært lavere enn det som var skjønnsmessig beregnet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-086

Klage vedrørende etterfakturerings – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt etterfakturerings på grunn av manglende avlesninger. Klager avviste etterfakturert krav. Klager anførte at Hafslund har fakturert ham for det samme forbruket sommer som vinter og mente at det ikke kunne være korrekt. Hafslund Nett AS viste til at det var feilaktig registrert årsforbruk til 0. Dette medførte at klager løpende ble fakturert for 0 forbruk. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-087

Klage vedrørende etterfakturerings – TrønderEnergi Nett AS

Saken gjaldt etterfakturerings. Klager reagerte på at hun var blitt etterfakturert for et så høyt beløp. Klager trodde hun hadde automatisk måleravlesning. Klager mente at stipuleringen av overforbruket er så skjevt fordelt ved fordeling av foreldet/ikke-foreldet forbruk. Klager avviste etterfakturert krav. Klager krevde også saksomkostninger dekket. TrønderEnergi Nett AS avdekket etterslepet ved en kundeavlesning. TrønderEnergi Nett AS viste til at det er nettområdets innmatingsprofil som legges til grunn for fordeling av forbruket. Nemnda er av den oppfatning at TrønderEnergi Nett AS må fordele det samlede ikke-fakturerte forbruket forholdsmessig på den perioden hvor partene er enige om at foreldelse har skjedd, og den perioden hvor etterbetalingskravet ikke er foreldet. Klager ble enstemmig gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-090

Klage vedrørende fakturerings

Parter: Tor Arnt Hammersmark – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt uenighet om forbrukets størrelse og påstått feil ved måleren. Klager hevdet at det må ha vært feil ved måleren og at han har betalt for mye. Klager krevde tilbakebetalt det som er fakturert for mye. Klager hevdet at selskapet innrømmet feil, men at de ikke vil ta konsekvensene av feilen. Agder Energi Nett AS viste til at måleren ved første øyekast så ut til å være defekt, men ved kontroll av måleren viste kalibreringsrapporten at måleren målte riktig på alle testede punkter. Agder Energi Nett AS opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-137

Klage vedrørende etterfakturerings

Parter: Elizabeth Koksvik – VOKKS Nett AS

Saken gjaldt etterfakturerings. Klager krevde at etterfakturert krav reduseres med 50 %. Klager sa at det er avlest et siffer for lite i den tro at siste siffer var et desimaltall. Klager påberopte seg god tro. Klager viste til "min side" hos hennes kraftleverandør og påpekte at det følger der at VOKKS har avlest målerstand. VOKKS Nett AS viste til innsendt bilde av den gamle måleren og påpekte at det ikke var desimaltall på måleren. VOKKS Nett AS kunne ikke forstå at det finnes noen saklig grunn for å hevde at siste siffer skal befinne seg bak noe komma, og dermed skulle kunne strykes. Nemnda mente at VOKKS hadde grunnlag for etterfakturerings, men at det var gjort feil ved måten kravet er beregnet på. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold, ved at det må foretas en ny beregning av etterbetalingskravet.

Sak reg.nr: 17-215**Klage vedrørende etterfakturerings****Parter: Daniel Tadeusz Ziolkowski – VOKKS Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturerings av forbruk på grunn av manglende avlesninger. Klager avviste etterfakturert krav. Klager anførte at han ikke har mottatt purring om måleravlesning på 8 år. Klager viste til at pris på strøm er avhengig av årstid og stiller spørsmål ved om strømprisen er korrekt eller ikke. VOKKS Nett AS anførte at klager ikke har avlest måleren periodisk. VOKKS Nett AS pekte på at klager hvert år har mottatt en adressert kalender med markering av avlesningstidspunktene. VOKKS Nett AS opprettholdt sitt krav. Under dissens ble klager gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 17-233**Klage vedrørende fakturerings****Parter: Egil Sæl – Hjordal Elverk AS**

Saken gjaldt uenighet om forbruk. Klager hevdet at det har blitt fakturert for mye og krevde dette tilbakebetalt med morarenter. Klager anførte at selv om hovedmåler og seriemåler viser det samme forbruket, så er dette ikke noe bevis for at strømmålingene i 2015 var korrekt. Hjordal Elverk AS viste til at det ble foretatt seriemåling og måleren ble kontrollert av MeterTech AS og funnet i orden. Hjordal Elverk AS mente at ikke noen grunn til å gi noen refusjon og avviste klagers krav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-285**Klage vedrørende etterfakturerings****Parter: Renate Gust Waage – TrønderEnergi Nett AS**

Saken gjaldt etterfakturerings. Klager avviser etterfakturert krav. Klager renoverte sin bolig i 2013 og viste til at gammelt elektrisk anlegg ble skiftet. Klager hevdet at fjernavlesningsmåleren ble installert. Klager hevdet at det ble sendt et bilde av den nye måleren til TrønderEnergi Nett AS i 2014. TrønderEnergi Nett AS viste til at det etter en kontroll ble oppdaget at tidligere måler hadde blitt erstattet av ny måler. Dette var utført av en prekvalifisert installatør. TrønderEnergi Nett AS påpekte at de har benyttet registrert telefonnummer til å sende påminnelser om avlesning en gang per kvartal. TrønderEnergi Nett AS anførte at de ikke har oppfylt sin plikt i å påse at målepunktet hadde blitt avlest en gang hvert kalenderår og derfor valgt å korrigere etterslepet på forbruket med 25 %. TrønderEnergi Nett AS opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-306**Klage vedrørende fakturerings****Parter: Terje Lillemo – NTE Nett AS**

Saken gjaldt uenighet om forbruk og fakturerings. Klager avviste et så høyt fakturert forbruk. Klager krevde at gebyret for kontroll av måler ble refundert. Klager anførte at det fakturerte forbruket over et par måneder tilsvarer nesten det samme forbruket som har vært de siste 3 årene. Klager hevdet at det var en feil som har oppstått og mente at NTE ikke har sannsynliggjort at det ikke var en midlertidig feil på nettet. Klager mente at NTE som eier av nettet må ta ansvar også for periodiske feil på nettet, uavhengig av kontrollmålinger i ettertid. NTE Nett AS viste til seriekontrollmålingen og anførte at forbruket blir riktig målt. NTE Nett AS hevdet at det er installasjonseier sitt ansvar hvordan forbruket er brukt, og at det er utenfor netteiers kontrollsfære. NTE Nett AS opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-399

Klage vedrørende fakturering

Parter: Rolf Gjertsen – NTE Nett AS

Saken gjaldt uenighet om fakturert forbruk. Klager avviste fakturert forbruk på 3000 kWh. Klager hevdet at det må ha vært en feil med måleren som har ført til et hopp i registrert forbruk. Klager anførte at han ikke har nok installert/tilkoblet effekt på hytta til å frambringe et slikt forbruk. NTE Nett AS fastholdt at de har overholdt kontrollansvaret ved gjennomført seriekontrollmåling. NTE Nett AS avviste at måleren har foretatt et hopp i registrert forbruk. NTE Nett AS opprettholdt sitt krav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Ansvarsforhold, strømbrudd, spenningsfeil, jordfeil, skade på elektrisk utstyr, feilsøking i eget nett

Sak reg.nr: 16-261

Klage vedrørende fasebortfall – krav om erstatning – NTE Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning i forbindelse med fasebortfall etter strømbrudd. Klager krevde utgifter til elektriker dekket. Klager kontaktet etter at elektrisk utstyr ble ødelagt i forbindelse med fasebortfall. Klager hevdet at NTE Nett AS var ansvarlig da det har vært feil ved deres nett. NTE Nett AS sa at årsaken til hendelsen var en klemmefeil som medførte utkobling i 59 sekunder. NTE Nett AS hevdet at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsene i fordelingsnettet og klagers skader. NTE Nett AS avviste erstatningsansvar. Under dissens ble klager gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-367

Klage vedrørende strømbortfall – Mørenett AS

Saken gjaldt dekning av elektrikerregning i forbindelse med strømbortfall. Klager krevde utgifter til elektriker dekket. Klager viste til at elektriker ble kontaktet etter at det var delvis strømbortfall i boligen. Det viste seg at det var feil i selskapets anlegg. Mørenett AS avviste klagers krav og hevdet at denne type kostnader ligger klart utenfor nettselskapets kontrollsfære. Under dissens ble klager gitt delvis medhold, ved at klager får dekket én time av elektrikers arbeid pluss transport og kveld/natt vaktutrykking.

Sak reg.nr: 16-387

Klage vedrørende strømbrudd – krav om erstatning - Troms Kraft Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning i forbindelse med strømbrudd. Klager krevde erstatning for ødelagte elektriske komponenter. Klager viste til at strømmen var gått over hele boligen og automatsikringene var av og en av disse var sotet. Klager anførte at det må være nettselskapets ansvar å ha sikkert utstyr vedlikeholdt i den stand at skader av slike årsaker unngås. TKN hevdet at lynaktivitet ikke er innenfor deres kontrollansvar og avviste erstatningsansvar. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr. 16-395**Klage vedrørende jordfeil – krav om erstatning – Lyse Elnett AS**

Saken gjaldt krav om erstatning ved jordfeil. Klager krevde at de siste to fakturene ble slettet. Klager krevde også dekket fullt eller delvis utlegg til elektriker. Klager viste til at det hadde vært flere strømprudd. Klager hevdet at strømpruddene ikke kan ha kommet på grunn av høy kapasitans da strømpruddene fortsatte etter at de koblet ut den aktuelle kursen. Lyse Elnett AS hevdet at jordfeil i private elektriske installasjoner er utenfor nettselskapets kontroll, og hevdet derfor at Lyse Elnett AS ikke var erstatningsansvarlig. Lyse Elnett AS avviste klagers krav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-397**Klage vedrørende strømprudd - krav om dekning av forsikringens egenandel – Agder Energi Nett AS**

Saken gjaldt dekning av forsikringens egenandel. Klager krevde forsikringens egenandel dekket. Klager hevdet at flere strømprudd medførte skade på hennes kompressor. Klager hevdet også at boligen har hatt lav spenning de siste årene. AEN hevdet at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 2016 og skaden på kompressoren og avviste erstatningsansvar. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-060**Klage vedrørende jordfeil – krav om erstatning – Hafslund Nett AS**

Saken gjaldt krav om erstatning som følge av jordfeil. Klager krevde utgifter til elektriker dekket. Klager viste til at de over en lengre periode har slitt med stadig tilbakevendende jordfeil. Klager mente at de er en uskyldig tredjepart som ikke har noen forutsetning for å kunne vurdere hvorfor en slik jordfeil oppstår. Hafslund Nett AS viste til at det var konstatert jordfeil hos en annen nettkunde i klagers nabolag. Hafslund Nett AS hevdet at jordfeilen var utenfor deres kontroll og avviste erstatningsansvar. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-153**Klage vedrørende jordfeilbryter – krav om dekning av utgifter til elektriker – Alta Kraftlag SA**

Saken gjaldt krav om dekning av utgifter til elektriker. Klager krevde utgifter til elektriker dekket. Subsidiært krevde klager at han skulle få deler av utgifter til elektriker dekket. Klager viste til at jordfeilbryteren startet å pipe etter målerbytte. Klager hevdet at det foreligger en mangel. Alta Kraftlag SA hevdet at mangelen skyldes årsaker utenfor selskapets kontroll. Alta Kraftlag SA påberopte seg god tro. Alta Kraftlag SA avviste klagers krav. Nemnda anbefaler at klager får dekket én og en halv time av elektrikers arbeid samt for bytte av jordfeilbryter, skjønnsmessig fastsatt til kr. 3000 inkludert mva. Klager enstemmig gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 17-165**Klage vedrørende jordfeil – krav om erstatning****Parter: Kjell Peder Toft – BKK Nett AS**

Saken gjaldt krav om erstatning i forbindelse med jordfeil. Klager viste til at han merket flere hendelser med det elektriske utstyret i hjemmet. Klager viste til at han kontaktet elektriker to ganger før det ble lokalisert at feilen var på strømmettet inn til huset. Klager krevde utgifter til elektriker og ny vaskemaskin dekket. Klager krevde også reiseutgifter dekket. BKK Nett AS viste til at de har ansvar for å lokalisere årsaken til jordfeil, og gi pålegg om utbedring til den som forårsaker den.

BKK Nett AS mente at de ikke har ansvar for å dekke utgifter i forbindelse med jordfeil hos en annen kunde på nettet. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-173

Klage vedrørende strømbrudd – krav om erstatning – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning etter strømbrudd. Klager krevde utgifter til nytt stereoanlegg dekket. Klager hevdet at stereoanlegget ble ødelagt etter strømbrudd. Klager viste til at det var feil i Hafslund Nett AS sitt fordelingsskap. Klager mente at det var urimelig at de skulle bli påført kostnader for en feil på et fordelingsskap som Hafslund er ansvarlig for. Hafslund Nett AS viste til at strømbruddet skyldtes at det var en brent fase i fordelingsskapet til klagers stikkledning. Hafslund Nett AS viste til at de har refundert utgifter til elektriker. Hafslund Nett AS viste til at ved erstatningssaker bruker de samme regler som forsikringsselskap. Hafslund Nett AS avviste klagers krav. Klager ble enstemmig gitt delvis medhold.

Sak reg.nr: 17-226

Klage vedrørende målerbytte - krav om erstatning

Parter: Pia Norheim – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning etter målerbytte. Klager krevde utgifter til bytte og installasjon av komfyrvakt dekket. Klager hevdet at komfyrvakten ble ødelagt etter målerbytte. Klager pekte på at det har vært strømbrudd tidligere uten at det har påvirket komfyrvakten. Klager viste til at Hafslund opplyste henne om at de ville dekke utgiftene dersom komfyrvakten ble ødelagt på grunn av målerbyttet. Hafslund viste til at det ikke er registrert noen feil ved montasjen av ny måler fra deres montør, og hevdet at arbeidet er i henhold til fastlagte rutiner og prosedyrer. Hafslund avviser klagers erstatningskrav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-263

Klage vedrørende linjerydding – krav om erstatning

Parter: Jon Magnus Føllesø – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning i forbindelse med linjerydding. Klager krevde erstatning for tort og svine basert på kostnaden for jordvoll langs veien eller planting av nye trær i full størrelse. Klager viste til at linjerydding ble gjennomført uten varsling. Klager hevdet at dersom han hadde fått varsling, så hadde han tatt aksjon for å kutte trærne i høyden og beskjære dem. Klager anførte at trærne er plantet for å skjerme mot støy og innsyn. Agder Energi Nett AS viste til at de gjennomfører vedlikeholdsrydding av vegetasjon langs luftledninger og tilhørende anlegg gjennom hele året. Agder Energi Nett AS anførte at det er beklagelig at det ved en feil fra deres side ikke ble varslet linjerydding på deres nettside eller sendt SMS. Agder Energi Nett AS avviste klagers erstatningskrav. Nemnda anbefaler at klager gis medhold ved at klager har krav på kr. 5000 i erstatning. Uttalelsen er enstemmig.

Sak reg.nr: 17-310

Klage vedrørende jordfeil – krav om erstatning

Parter: Inger Andreassen – Skagerak Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning som følge av jordfeil. Klager krevde utgifter til elektriker dekket. Klager antok at hun hadde jordingsfeil og kontaktet elektriker. Klager anførte at hun fikk opplyst av Skagerak at det hørtes ut som noe de måtte dekke og at hun ble anbefalt til å betale elektriker og deretter kreve det dekket fra Skagerak. Skagerak Nett AS anførte at de ikke på noe tidspunkt

oppfordret klager til å kontakte el-installatøren. Skagerak hevdet at jordfeilen lå utenfor deres kontroll og avviste klagers erstatningskrav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-374

Klage vedrørende skade etter trefall - krav om utgifter til elektriker

Parter: Olav Røyseland – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt krav om dekning av utgifter til elektriker etter trefall. Klager krevde dekket utgifter til elektriker. Klager viste til at trefallet førte til at inntaksledningen til husveggen og innføringsvernet ble skadet. Klager hevdet at Agder Energi Nett AS ikke hadde ryddet linjen godt nok for trær. Agder Energi Nett AS hevdet at treet stod utenfor ryddebeltet som Agder Energi Nett AS er pliktig til å rydde. Agder Energi Nett AS viste til at linjen ble ryddet sist i 2015. Agder Energi Nett AS avviste klagers erstatningskrav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 17-438

Klage vedrørende installasjon av AMS-måler – krav om erstatning

Parter: Christian W. Biermann – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt krav om erstatning etter målerbytte. Klager krevde utgifter til ny Timecapsule dekket. Klager anførte at han leverte maskinen til leverandør som mente at maskinen hadde vært utsatt for en overbelastning og ikke lot seg reparere. Klager hevdet at det er klar sammenheng mellom skaden på det elektriske utstyret og gjennomføringen av målerbyttet. Hafslund Nett AS pekte på at elektriske utstyr skal tåle å bli slått av og på. Hafslund Nett AS avviste klagers erstatningskrav. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Tilknytningsavgift, anleggsbidrag, fremføring av lavspenningsnett, jordkabel/luftstrek, trefelling og kvisting

Sak reg.nr: 16-290

Klage vedrørende fremføring av strømkabel – Hafslund Nett AS

Saken gjaldt uenighet om fremføring av strømkabel. Klager hevdet at tiltaket var i strid med reglene for fremføring av nett, da det skal foretas på en slik måte at det er til minst mulig ulempe for grunneier. Klager krevde at den nye strømkabelen ble gravd ned eller ble strukket fra en annen stolpe til naboeiendommen. Hafslund Nett AS viste til at klagers nabo meldte behov for økt effektuttak og at utskifning av hengeledning var nødvendig. Hafslund Nett AS avviste klagers krav. Nemnda uttalte seg kritisk til måten arbeidene ble utført på. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.

Sak reg.nr: 16-348

Klage vedrørende anleggsbidrag – Agder Energi Nett AS

Saken gjaldt tvist om anleggsbidrag. Klager avviste å betale mer enn det første aksepterte pristilbudet på anleggsbidraget. Klager sa at det ikke var tilkommet endringer ut over det som var prosjektert. Agder Energi Nett AS viste til at det i første tilbud er tatt forbehold om endringsordre, alminnelig prisregulering og andre forhold som kan påvirke kostnadene. Agder Energi Nett AS opprettholdt sitt krav. Nemnda er av den mening at innklagede kunne ha gitt en mer spesifisert detaljert faktura. Klager ble enstemmig ikke gitt medhold.